

# Jahresbericht

über das

Gymnasium Leopoldinum und die damit verbundenen Realklassen  
in Detmold.

Schuljahr 1867 — 1868.

- 1) Herm. Wrampelmeyer: Librorum manuscriptorum, qui Ciceronis orationes pro Sestio et pro Caelio continent, ratio qualis sit, demonstratur.
- 2) Schulnachrichten, vom Director Pfrof. Dr. Hormann.



Detmold, 1868.

Gedruckt in der Meyer'schen Hofbuchdruckerei.

Sep.



Quia fatendum est, quom omnia Ciceronis, quae servata sunt, scripta, tum orationes injuria et temporis et hominum plus minusve corruptas esse, gaudio est, quod nostra in primis aetate fuerunt, qui studia sua magno cum fructu contulerint in Tullianam eloquentiam, ejus auctorem Quintilianus (XII. 4. 85.) jure »summum tractandorum animorum artificem« vocat. Quorum ex numero Orellium, Baiterum, Halmium, felicissime versatos esse in inquirendis, conferendis, digerendis codicibus, in emendandis verbis, constat inter omnes. Quibus studiis postquam est demonstratum in recensendis Ciceronis scriptis fere semper redeundum esse ad eos libros manuscriptos, qui Gallicam sive Germanicam prae se ferant originem, ratio codicum, quorum numerus maximus est, ante perdifficilis, majore obscuritate jam caret. Nihilominus haec res nondum est absoluta, quom non solum permulti extent libri manuscripti, quorum diversitas lectionis ignota est, sed etiam in multis orationibus, qualis sit codicum ratio, aequè vix constitui possit ac non probata sit in aliis. Operae igitur jam sit pretium eorum librorum manuscriptorum, qui Sestianam et Caelianam continent, qualis sit ratio, accurate demonstrare.

Omnia permultorum codicum, qui Sestianam et Caelianam continent, longe antiquissimus est Parisinus N. 7794, ab Halmio accurate collatus, saec. IX, in quo hae orationes hoc insunt ordine: 1) pridie quam in exilium iret, 2) oratio in senatu post reditum, 3) ad Quirites post reditum, 4) de domo sua ad pontifices, 5) pro Sestio, 6) in Vatinius, 7) de provinciis consularibus, 8) de Aruspicum responsis, 9) pro Balbo, 10) pro Caelio.

cf. Halmium: Zur Handschriftenkunde des Cicero. p. 13. Museum Rhen. IX. p. 323.

Quamquam huic codici summa, ut luculenter Halmius in Mus. Rhen. volum. IX. p. 323 sq. ostendit, tribuenda est auctoritas, tamen nondum demonstratum est, qualis sit ratio aliorum, qui noti et collati sunt, librorum manuscriptorum. Itaque in primis dicendum erit de iis codicibus, qui proxime accedunt ad Parisini vetustatem, de Gemblacensi, Erfurtensi, Bernensi I.

Codicem Gembl., nunc Bruxellensem N. 5345, a Baitero collatum, saec. XII, qui praeter easdem decem, quae insunt in Par., orationes p. Marcello, p. rege Dejotaro, p. Ligario continet (cf. Halm. l. l. p. 14.) miro modo cum Par. consentire, nemo negabit. Etenim saepissime sive quod prima manus Par. vitiosa sive sanissima est, secunda manus cod. Par. etiam in Gembl. invenitur. Huc pertinent ea, quae de interpolationibus cod. Par. Halmius in Mus. Rhen. vol. IX. p. 324 sq. fusius exposuit, quas fere omnes eodem modo praebet cod. Gembl., nisi quod in hoc magis vitatae sunt. Praecipue autem eae singulae lectiones, quae a sec. manu cod. Par. profectae sunt, saepissime extant in Gembl.

Primum disputandum est de iis locis, quibus satis superque probatur, primam manum cod. Par., quippe quae vitiosa esset, a sec. manu ita esse mutatam, ut aut librarius in emendando infelicitur versaretur, aut quod multo verisimilius saepiusque factum esse putamus (cf. infra) ex alio cod. minus diligenter scripto minoris pretii lectiones in Par. transferrentur. Hujus sec. manus vitia, quam saepe in Gembl. inveniantur, vix enumerari potest. cf. apparatus crit. apud Bait. et Halm. (ed. Orell. II. volum. II. pars. 2.) ad Caelianae § 3, 51, 52, 58, 59, ad Sestianae § 4, 4, 6, 42, (cf. Halm. ad. h. l.) § 46, 48, 26, 29, 43, 67, 111, 115, 435, ad or. de prov. cons. § 2, 6, 36, ad or. de domo sua § 5, 42, 43, 45, 76, 82, 98, 104, 116, 129, 438, ad or. de har. responsis § 46, 48, 38 (cf. Bait. ad h. l. p. 948.), ad or. in Vatinius § 45, 49, 41 etc.

Gravioris autem est momenti, quod saepe eadem suspectae lectiones manus sec. quae in cod. Par. in rasura<sup>1)</sup> leguntur, etiam in Gembl. extant. cf. app. crit. ad Sestianae § 45, ad Caelianae § 77 (cf. Ravium: Var. lectt. ad Cic. oratt. v. I. p. 109 et Klotzium in ed. Teubn. praef. p. XIV.) § 26 (P<sup>2</sup> G: pastoria, sed P<sup>2</sup> in rasura, inde verisimiliter Halmius: pastoralis, collato Flori loco I. 42. 4.) § 5 (P<sup>2</sup> G: praetoriani, sed P<sup>2</sup> in ras. Locum corruptum esse et lacunosum recte ostendit Madvig. Opusc. acad. I. p. 394, qui bene iudicat de editionum interpolatione: »Puteolani«, quae desumpta est ex § 23. Quamquam fuerunt, qui putarent, nomen municipii non excidisse (cf. Vollenhovenium in emendatt. aliquot loc. Cic. or. pro M. Caelio Rufo. Lugd. Bat. 1837. p. 46 sq.), tamen verba, quae sunt: »absenti M. Caelio«, lacunam Parisini indicant. Cujus municipii exciderit nomen, vix potest investigari, quum certa desint subsidia. cf. Garaton. ad h. l. in ed. Neapol., or. tom. X. p. 384. et Baiterum in appendice ed. Orell. II. v. II. p. 2. p. 4451, cuius conjectura »Tusculani«, quum bene sit inventa, tamen veritatis speciem vix prae se fert. Lacunae igitur signum ponendum est cum Halmio, quum id saltem dubitari non possit, quin vox, quae est »praetoriani« maxima ex parte dittographiae debeatur, ad § 36 (PG: sumam, sed P<sup>2</sup> in ras.; inde egregie Halmius in append. ed. Orell. II. v. II. p. 2. p. 4452: »excitabo«, at cf. § 37.) ad § 26 (PG: dicere, sed P<sup>2</sup> in ras. cf. de hoc l. quae p. 6. exposuimus.) ad § 48 (PG: iam rem, sed P<sup>2</sup> in rasura, inde recte Halmius: »ipsam rem« coniecit, quum particula quae est »jam« locum habere non possit. cf. § 28.) ad eand. § 48 (PG: uti, sed P<sup>2</sup> in ras. fortasse: adē = adessee.) ad Cornelianae § 27, ad or. de domo sua § 124, 147, ad or. de har. resp. § 47.

1) De maioribus rasuris, quae saepissime in Par. inveniuntur, certum profectus iudicium difficillimum est. Primum tota vocabula, quibus carere haud possumus, erasa sunt. cf. app. crit. ad Sest. § 28, ad Cael. § 4, 12, 17, 50 (cf. Halm. ad h. l., cuius conjectura »tuas« probatur ab Arusiano Messio sub voce: »obliviscor« et Servio ad Aen. II. 148, l. 203.) ad § 132 or. de domo sua, § 34 Caelianae (fort. aliquid deest, quod spectat Caelium, ut orator dixisse putetur: »mulier, quid tibi cum Caelio? quid cum homine adolescentulo, bono et pudenti (cf. § 63 ejusd. or.), at cf. Aquilam Rom. § 3 et rhet. incertum in anecd. Par. p. 5. (Eckstein.) qui locum citant haud aliter ac in Par. traditum.

Deinde tota vocabula in rasura primae, sec., tertiae manus leguntur. Nihilominus ea, quae ab omni in rasura scripta sunt manu, saepe recte sese habent, quum suspicari liceat, librariorum errasse in scribendo erratumque radendo tollere studuisse. Ita in Caeliana, exemplo ut utamur, hae voces, quarum vel omnes vel singulae syllabae in loco eraso extant, nihil excitant suspicionis: § 3 (aeque.) § 4 (criminis.) § 5 (jecisse, inde Halmius: »egisse«, ut est pro Milone § 75, at »fundamenta jacere« recte dicitur Phil. IV. 1. 1. Phil. I. 1. 1. Phil. V. § 30, Phil. VI. § 1 p. Murena § 14, p. Flacco II. 4 etc.) § 6 (teste.) 8 (talem te.) 16 (quamquam.) 18 (at id.) 21 (navare.) 29 (coner.) 30 (daretur.) 35 (bajas.) 37 (per me licebit) 45 (valet.) 48 (valde) 53 (esse) 55 (pro me.) 59 (di.) 71 (certe) 78 (a) 78 (paucis) 80 (alnis.) Neque minus recte, quod in rasura manus sec. legitur, sese habet pro Sestio § 79 (a quibus.) pro Caelio § 58 (ajunt.) § 49 (nupta.) § 32 (id et »ea«.) § 35 (crimini) § 42 (sit), pro Balbo § 32 (id.) § 35 (ut pia.) § 38 (tum) § 53 (rebus.) etc. Tertiae denique manus lectiones in rasura scriptas interdum pro veris habendas esse docent de domo sua § 9 (oporteret.) pro Balbo § 6 (et.). Nihilominus omnia, quae in loco eraso scripta sunt, saepe mendorum speciem conlitterant. Ita de apertis vitiis cf. app. crit. ad Sestianae § 111 (cf. Wesenberg. ad h. l. in observationibus criticis in orat. pro Sestio. Viburga 1837 p. 16.), ad Cael. § 21, § 19 (P<sup>1</sup> »a« in ras.; inde recte Lambinus: »sin autem erit rivulus« cf. app. crit. ad Sest. § 12.), de lacunis cogitandum est § 14 Cael. (P<sup>1</sup>: optum, sed »opt« in ras.) cf. p. 7, § 35 ejusd. or. (P<sup>1</sup>: moverunt, sed »mov« in satis maiore rasura.) cf. p. 6. Quam saepe denique voces, quae a prima manu in rasura scripta sunt, offensioni sint, perspicitur ex app. crit. ad or. de domo sua § 57, 58, 68, 80, 115, 137, 147, ad Cornelianae § 55. Multo maiorem excitare suspicionem ea vocabula, quae secunda vel recentior manus in loco eraso scripsit, patet. Ad ea quae supra attulimus exempla addas velimus § 27 Cornelianae, § 22 or. de domo sua (P<sup>2</sup> in ras. »fluxisti« pro: »protulisti«, quod Rufinianus de fig. sent. et eloc. § 9 servavit) § 111, § 18, or. de har. resp., § 19, 30 or. pridie quam in ex. iret (fort.: »sint sane isti scelerati«). Accedit denique quod singulae litterae et in initio et in media parte et in fine vocum erasae sunt, de quo vitio vide p. 10. not. IV.

Aliis locis lectiones cod. P<sup>2</sup>G ita comparatae sunt, ut vitiosa prima manus cod. Par. paulo melius a librariis emendaretur. Itaque factum est, ut in ed. § 36 Caelianae antea legeretur: »ex his igitur tuis« vel: »ex [hisque] tuis« (Orell. I.) (cf. Madvigium I. p. 395.) § 70: »ad libidines et delicias« (cf. Klotz. in praef. ed. Teubn. p. XIV. et Bakium in scholiis Hypom. III. p. 307 sq.). Neque prorsus damnanda est lectio cod. P<sup>2</sup>G his locis: p. Sestio § 62, p. Caelio § 43, 45 (cf. Halm. ad h. l.), de domo sua: § 5 (cf. Lamb. et Kayser. ad h. l.) 25, 126 etc.

Neque desunt loci, ubi eae cod. P<sup>2</sup> lectiones, quae pro veris habendae sunt, etiam in Gembl. extant. Cujus rei in omnibus, quas Par. continet, orationibus, haud esse parem conditionem, maxime eo probatur, quod p. Sestio § 62, 77, 106, 138, p. Caelio § 2, 47, 74, 44, p. Balbo § 6, 26, 42, de prov. cons. § 40 secunda illa manus plerumque in levissimis erroribus emendandis versata est, in gravioribus: de domo sua § 67, 75, 134, de har. resp. § 54, 55 (P<sup>1</sup>: delitis, P<sup>2</sup>G: delitiscit, (sed G: delitescit.) cf. appar. crit. ad Caelianae § 62), ut suspicandum sit in his recensendis orationibus ab antiquo illo correctore alium adhibitum fuisse codicem paulo meliorem.

Magnum autem affinitatis est documentum, quod, etiamsi prima manus Par. sanissima est, tamen alteram ejus vitiosam codex Gembl. praebet. Itaque quum pro Sestio § 43 P<sup>2</sup>G habeant: »quia ipse« pro: »qui ipse« (P<sup>1</sup>.) § 29 »aut edicto« pro: »ut edicto« (cf. Bakium in schol. Hypom. I. p. 68.), § 44 »dissidissent« pro »dissedissent«, § 133 »eam« pro »meam«, p. Caelio § 36 »visa« pro »vis« (cf. Madvig. I. p. 394 et Bakium apud, Vollenhov. p. 101 ff. et appar. crit. ad Sestianae § 80), § 63 »per se ipsam« pro »per se ipsa«, § 26 »ne si quis« pro »ne quis«, apparet, librarium cod. Gembl. id potissimum in suum transtulisse exemplar, quod sibi magis placeret atque pateret intelligendum. Neque dissimili ratione eadem vitiosa sec. manus cod. Par. in Gemblacensi quoque extat: de har. resp. § 23, 33, 38, 48, 40, de prov. cons. § 10, 44, 33, 46, p. Balbo § 34, 33, 59, in Vatinius § 6, 24, de domo sua § 40, 22, 47 (bis.), 49, 68, 82, 117, 125, 126, quamquam ei, qui Gembl. scripsit, satis licuit sanissimam Parisini primam manum in suum transferre codicem.

Sed non solum altera cod. Par., verum etiam prima manus miro modo consentit cum cod. Gembl. Longum vero quum sit hic adferre, quanta sit sanorum locorum communitas, de vitiorum concordantia agi malumus, ex qua utriusque libri manuscripti ratio melius cognosci potest. Primum eundem pravam verborum ordinem, quo Par. foedatus est, ita natum, ut, permutatione foliorum facta, tota Caelianae pars suo moveretur loco (§ 48—27.) atque in alium inreperet locum (§ 36 post verba, quae sunt: »credo, timiditatem«. cf. Halmium in Mus. Rhen. IX. p. 322. not. 3.) etiam Gembl. habet, quamquam verus verborum ordo signis in margine Parisini a vetere manu factis indicatus est, ut mirum esse non possit, quod in tertiae familiae nonnullis codicibus, in Salisburgensi, tribus Leidensibus, ista confusio recte emendata est. Cf. praeterea app. crit. ad § 46 or. de har. resp.

Neque aliae lacunae<sup>2)</sup> in Gembl. ac in Paris. insunt. Iterum

2) Inter vitia cod. Parisini, cujus conditio, quod maxime apparet ex comparatione cum his lectionibus, quas scholiasta Bobbiensis ad Sestianam et Vatianam servavit, misera est, quamvis omnium qui noti et collati sunt longe sit antiquissimus et optimus, fere nihil frequentius invenitur quam quod non solum singulae

primum hic referenda sunt ea, quae Halm. in Mus. Rhen. IX. p. 321 sq. de ea exposuit ratione, qua pro Sestio § 55 (cf. Halm. ad h. l. et Seyffertum in epist. crit. ad

vel plures voces, verum etiam tota membra exciderunt. Etenim praeter eas lacunas, quas communes in PG extare supra indicavimus, majores et minores in Parisino inesse censimus.

Primum § 26 Caelianae magna lacuna statuenda est post voces, quae sunt: „quia aut absunt.“ Hic sine ullo sensu haec leguntur: „qui aut absunt aut quibus necesse est idem dicere.“ Neque viri docti loci corruptelam sanaverunt. cf. Halm. Ernestum, Garatonium, Abramium, Ant. Augustinum etc. ad h. l. qui in maiorem venit suspicionem, quum „dicere“ in loco eraso a secunda manu scriptum sit. Sed oculi librarii aberraverunt, ut saepe factum est (cf. app. crit. ad § 30, 45, 66, Madvig. l. p. 396 ad § 9 or. de prov. cons.) ad aliud membrum, quod eadem particula, quae est „aut“ incipiebat, ut plura interciderent membra, quum desiderentur refutationes eorum criminum, quae antea commemorantur, quod Caelius ventitaverit domum, praelurae studuerit (Bestiae). Locum igitur ita constituendum esse censimus: „etenim eos una coenasse dicit, qui aut absunt“ aut quibus necesse est idem dicere.

Deinde § 34 Caelianae sub finem clarissimi illius „προκοποποιetas“, qua Appius Claudius Caecus ab inferis excitatur ad Clodium objurgandam, vetus latet lacuna. cf. de hoc loco Quintilianum X. 12. 61. XI. 1. 39. Etenim quum in fine illius figurae, ita comparatae, ut gradatim oratio surgat, verbum expectetur fortissimum, sine ulla vi haec leguntur: „cur te fraterna vitia potius quam bona paterna et avita et usque a nobis quum in viris tum in feminis repetita moverunt? Ideo non est mirum, quod Halmius pro „moverunt“ rarius verbum, ut „allectaverunt“ requirit. Sed quum accedat, quod syllaba „mor“ in satis maiore rasura scripta est, cum E. d. Lentschio, qui de hoc loco olim nobiscum communicavit in seminario philol. Gotting., de lacuna est cogitandum, quam ita expleri volumus: „cur te fraterna vitia potius quam bona paterna et avita et usque a nobis quum in viris tum in feminis repetita [tam vehementer] moverunt. cf. quae diximus supra ad Sest. § 33.

Videas praeterea, ne plura § 60 exciderint post verba „qui consul incipientem (Clodium, furere atque conantem“ etc. Patet, frigidissimam esse hanc sententiam: „incipientem furere atque conantem furere“. Neque melius absolute „conantem“ dictum esse est putandum, quum primum obstat quartus casus infinitivi „furere“, deinde nexus postulat plura, ut afferantur Clodii facinora. Fortasse igitur locus ita est scribendus: „qui consul incipientem furere atque conantem“ sua se manu interfecturum audiente senatu dixerit, ut tale quid suppleatur: „suadere leges perniciosas“. cf. pro Mil. § 33, § 89 etc.

Praeterea haud raro singulae voces exciderunt in P. Ita particula, quae est „et“ praeter Sestianae § 30, Caelianae § 22, Cornelianae § 9, 11, 47, 57, or. de prov. cons. § 15, 17, or. de har. resp. § 54, or. de domo sua § 3, 18, 127, ubi aperte evanuit, aliis desideratur locis, ut primum assentiendum sit Bakio, qui § 78 Cael. scripsit „et (om. P.) turpissimum latronem eripuisse et honestissimum juvenem oppressisse videatur“, deinde § 39 ejusd. or. fortasse emendandum sit „nisi quod esset et cum laude et cum dignitate conjunctum“. (P. om.: „et“). Etenim id quod cum laude est conjunctum pertinet ad existimationem, qua apud alios fruimur, quod dignitatem spectat, in ipsa viri conditum est mente cf. § 3 „et sine mea oratione et tacitus facile ipse se defendet“, § 5 „lectissimos viros et nostri ordinis et equites Romanos“ („equitum Romanorum“ recte Halmius), cf. § 50. Neque alia ratione in prima epistola Caelii (lib. VIII. ep. ad famil.) § 1 est emendandum: „tametsi et (om. cod.) tu scio quam sis curiosus et quam omnibus peregrinantibus gratum sit“, cf. p. Caelio § 20, 18, 7, 64. Vide deinde, ne § 64 or. de domo sua legendum sit: „quod si non liceret et audieram et legeram clarissimos nostrae civitatis viros se in medios hostes . . . . iniecissem“, cf. p. Caelio § 28 „equidem multos et vidi in hac civitate et audivi“, § 1 „et vocet et vocarit“, p. Sestio § 92: et videt et fecit“ p. Sestio § 40, Phil. III. § 8, 19, 25, p. Balbo § 45, p. Murena § 82, de domo sua § 66, cum sen. gr. egit § 29, 30, cum pop. gr. egit § 13 etc. Suspiciamus § 23 or. de prov. cons. ita scribendum esse: „id quod vosmet et (om. P.) de me existimatis et facitis ipsi“ cf. Lamb. ad h. l., § 14 Phil. VII. „quod dignum est et senatore et Romano homine“ (cf. Lambinum et Orellium ad h. l. Tenendum est, quam facile: „et“ mutari potuerit in „est“) cf. p. Sestio § 39 „ad principem et senatus et civitatis“, pro Caelio § 5, de domo sua § 99. Denique § 19 orat. pridie quam in ex. iret legas malumus: „et mihi absenti et populo Romano poenas dabunt“ („et“ om. P.) cf. § 23 or. cum sen. gr. egit: „cum et in me et in rem publicam summa officia exstiterunt“, pro Sestio § 58 „et sibi et huic imperio gloriosum esse putabat“, atque § 19 or. cum pop. gratias egit emendes: „quod viro forti adimi non potest id et manet et permanebit“ cf. Halm. ad h. l. et p. Caelio § 1., § 30 or. cum sen. gr. egit exemplaque, quae supra attulimus.

Aliis locis particula conditionalis quae est „si“ excidit in Parisino. cf. app. crit. ad Sest. § 43, Cael. § 54, ad or. de domo sua § 37. Recte praeterea suspicatus esse videtur Halm. § 65 Cael. oratoris verba

Halm. p. 62.) § 37. (cf. Wesenberg. in observ. crit. in or. p. Sestio p. 9.), § 432. pro Caelio § 24, 35, 52, p. Balbo § 8, 34, in Vat. § 40, 42, veteres lacunae cod. Par. a manu secunda expletæ sunt, cujus supplementa plus minusve mendose eodem modo extant in Gembl. Minorum lacunarum, quæ ita comparatæ sunt, ut plures vel singulæ voces exciderent, consensus tantus est, ut putandum sit, librarium cod. Gembl. parum sui operis peritum fuisse, qui non intellexerit locorum quæ patent vitia; cf. appar. critic. ad Sestianæ § 2, 8, 14, 15, 23, 33, (cf. Halmium ad h. l. sed plura excidisse videntur. Nos lacunam antiquam sic expleri velimus: „quæ tum contra me contraque rempublicam [tam impie] agebantur, voce ac sententia sua comprobaverunt“.) ad § 37 (cf. Madvig. l. p. 458; Halmius probabiliter conjecit: [exilium] sumpserat, nisi malis: „ad suam enim quandam magis ille (Q. Metellus.) gloriam quam ad perspicuam

ita legenda esse „quæ (veneni pyxis), si jam erat tradita servis, si (om. P.) evasisent subito ex balneis mulieris amici — imploraret etc., quum apodosis incipiat vocabulo „imploraret“ cf. Ernestium, Kayserum ad h. l., Klotzium in præf. ed Teub. p. XIV., Bakium in schol. Hypom. III. p. 305 et app. crit. ad Cael. § 49. Eadem particula „si“ excidit § 23 or. pridie quam in ex. iret, ubi corrigendum est: „illud ab universis peto postuloque, si, dum in civitate manere licitum est, nemini injuste periculum creavi, si (om. P.) nemini innocentis fui calamitati, si omnibus auxilio praesidioque esse consuevi“ etc. Etenim primum non minus ista particula concinnitatis erga repetatur necesse est quam conferantur ejusd. or. § 25, 26 (ubi eadem fere verba leguntur.) § 29, p. Murena § 87 (unde is qui istam declamationem composuit partim verba § 23 sumpsit). Addi liceat eundem compilatorem sum, quæ falso postea Ciceroni tributa est orationem, ex aliis Tullianis conscripsisse. cf. igitur § 23 et p. Murena § 87; § 24, 26 et § 5 or. p. Rabirio perd. reo, § 18 et in Catil. I. § 33 etc.

Neque desunt loci, ubi variae pronominum formæ in cod. P. evanuerunt. cf. app. crit. ad Sestianæ § 130 (suo), 78 (se), 28 (sui), 134 (eam), 133 (me), 25 (eam), ad Vat. § 3 („te“ cf. Lambinum ad h. l.) § 32 (te), pridie quam in ex. iret § 14 (cui), de domo sua § 82 (me), § 108 (se), § 110 (me), § 144 (me), § 80 (qui), p. Balbo § 14 (se), p. Caelio § 54 (illis.). Praeterea primum Halmius recte vidit § 71 Cael. emendandum esse: „nempe quod ejusdem mulieris dolorem Vettiano nefario isto stupro sunt persecuti.“ Certum enim crimen apud iudices commemorari necesse est, neque repugnat Parisinus, qui hæc habet: „nefario sunt stupro sunt persecuti“, cf. app. crit. ad Cael. § 36, Madvig. l. 395 et Vollenhov. p. 38, et variam lect. ad § 38 or. de har. resp. Vide deinde ne ex more Ciceronis § 9 or. pridie quam in ex. iret emendes: „num igitur potest fieri a clientibus ut recipiat, quum a quibus debeam retineri, rejicere instituant“, cf. p. Sestio § 91, 128, de domo sua § 31, 41, 104, in Vat. § 22, de prov. cons. § 36, de har. resp. § 45, 55, p. Balbo § 35, 54, p. Caelio § 23 (Orellius rectius: „is (om. P.) iudicio est liberatus“; cf. verba, quæ seq.). Ut § 39 Caelianæ Halmius, Ciceronis spectans morem, recte conjecit: „quem non quies, non remissio . . . , qui (om. P.) nihil in vita expectandum putaret (cf. p. Caelio § 27, 36, 14, 57, 72, 78, p. Sestio § 67, 102, cum sen. gr. egit § 1, 24, 29), ita ejusd. or. § 32 fort. scribendum est: „hunc agam modice nec longius progrediar, quam quo (om. P.) me mea fides et causa ipsa coget (sc. progredi). Fuit fort. in cod. archetypo: quum me mea fides etc., cf. app. crit. ad Cornel. § 9, Cael. § 10.

Breviter alias lacunas indicabimus: § 18 Vatinianæ fort. legendum est: „simul etiam illud volo ut mihi (om. P.) respondeas“, cf. ejusd. or. § 17, 14, 21, 23, 29, 40, 41, 10. Excidit fort. § 57 Cael. „omnia“ (Lambinus) post „per quos“, et „etiam“ post „quibus“, cf. de har. resp. § 49, de domo sua § 25, 44, p. Caelio § 12, 13. Neque dissimili modo § 79 Cael. arti rhetoricae est satis faciendum, ut emendetur: „qui hujus unius (om. P.) spe requiescit, hujus unius etc.“ cf. § 77, 78, 80, p. Balbo § 64, 65, p. Sestio § 144, 145, 147, et Cael. § 13, 25, 31, 34, 42, 46, 53, 55, 66, 67 etc., ut appareat, quam usitata sit figura „anaphora“: in primis in perorando (cf. tot. perorationem or. pro Murena). Praepositiones haud raro evanuisse in P. docent § 44 or. de prov. cons., § 56 Cael., § 78 (Bakius recte: et ad (om. P.) inflammandam urbem etc.); praecipue „in“ saepe excidit; cf. app. crit. ad Sest. § 18, 119, Cael. § 54 (bis), § 73, Vatin. § 24, Cornel. § 14, de prov. cons. § 1, de har. resp. § 17, 33 etc. Itemque p. Caelio § 53 fort. scribendum est: „quam in statuis atque in (om. P.) imaginibus videmus“ cf. § 67, 39, 78, atque pro Balbo § 43 emendandum est: ne saeptum sit iis (Gaditanis) iter 1 (in) perpetuum (P. om.: „in“, edit.: perpetuo) ad hoc etc. Halmius denique hæc legantur: § 30 or. de prov. cons.: „atque etiam ab suspitione belli“ (cf. Orell. ad h. l.), § 28 Cael.: „gravesque homines atque illustres cives (om. P.) fuisse“ cf. § 43, 73, p. Balbo § 54, p. Plancio § 96, p. Mil. § 101, Phil. XIII, § 25, § 14 Cael.: „cum et civis mihi bonus et vir (om. P.) optimi ejusque cupidus et firmus amicus ac fidelis videretur“.

salutem reipublicae [patriam] tum [reli] querat, quum unus in legem per vim latam jurare noluerat." ad § 43, 54, 59, 72, 77, 78, 91, 406, 407, 427, 430, 434, 444, (cf. Halm. ad. h. l., Madvig. I. p. 505, C. Fr. Hermann. in Mus. Rhen. II. p. 576, Halm. in ed. Lips. or. p. Sestio p. 313. Locum vitiosum esse omnes viri docti viderunt praeter Klotzium, qui verba tradita, quae sunt: „ut eam (sc. rempublicam) defendentem occidere non aliud sit quam rerum potiri"? in Jahn. An. Nov. XXII. p. 471 et in XXIII. p. 208 defendere conatus est. Quum Par. praebeat: „occidere n̄ || aliud sit" etc. in eam pervenimus sententiam, nihil excidisse atque scribendum esse: „ut eam defendentem occidere longe aliud sit quam oppugnantem rerum potiri"? cf. p. Caelio § 67.) ad § 445, ad or. de domo sua § 8, 30, 39, 50 (cf. Baierum ad h. l.) § 52, 61, 65, 91 (cf. Baierum ad h. l.) § 408, 417, 418, 431 (cf. Baierum ad h. l.), § 436, ad Caelianae § 8 (cf. Halm. ad. h. loc. et Klotzium in praef. ed. Teubn. vol. III. p. II. p. XII. et Baierum in schol. Hypom. III. 287. Fortasse: „talem te esse homines existiment" quod supplementum jam extat in cod. Coloniensi N. 70, cf. infra p. —.) ad § 45 (cf. Madvig. I. p. 396 et ad or. de prov. cons. § 9.) ad § 49 (ubi librarius cod. Salisburg. lacunam veterem non recte explevit his verbis: „sed etiam proterva meretrix procaxque", quum non solum moleste repetatur vox, quae est „meretrix", sed etiam nexus (vid. verba: „sed etiam.") aliquid flagitetur, quo multo fortius orator in Clodium invehatur) ad § 56 (P. G. om. „causa", sed plura interciderunt videntur. cf. infra not. 5) ad § 27 (cf. Donat. ad Hecyram IV. I. 36, ad § 10, 54 (ter.) 57, 78, 35, 39, ad or. de prov. cons. § 7, 45, 47, 22, 39, 36, 34, 47, ad Cornelianae § 28, 29, 32, 35, 37, 39, 44, 50, 46, 54, 54, 63, ad Vatinianae § 3, 23 (cf. C. Fr. Hermann. in Mus. Rhen. IV. p. 447.) ad or. de har. resp. § 48, 36, 62, ad or. cum. pop. gr. egit § 40, cum sen. gr. egit § 47, ad or. pridie quam in ex. iret § 7, 42, etc.

Praeter varia additamenta, quae a sec. manu Parisini profecta persaepe glossarum speciem prae se ferunt (cf. Halmium in Mus. Rhen. vol. IX. p. 324 sq.) haud raro cod. Paris. et Gemblac. communes habent glossas<sup>3)</sup> antiquiore exortas aetate. cf. app. crit. ad Sestianae

3) Glossis in primis Caelianam foedatam esse censemus. Ita § 9. „M. Caelium" non solum abundat, addito pronomine „hunc", sed etiam contra oratoris est dictum genus dicendi, quo in hac Cael. utitur. cf. verba quae praecedunt, § 10, 22, 23, 67, 47, 56, 77, 29 (P: „in hunc", EG „in hunc mundum" (cf. Muret. ad Catil. II. § 14.) in quo nihil aliud latet quam: „in hunc m. celium". De scribendi genere: „celius" cf. app. crit. ad inscript. orationis, ad § 26, 37, 53, 78 etc. Recte quidem § 61 Madvig. I. p. 403 emendavit: „datum esse ajunt huic (P: „hoc") P. Licinio, quum hic, qui adfuit in judicio (§ 67) primum ab oratore inducatur. § 21 pronomen „vos" cum Garatonio et Kaysero unius includendum est, quod ex „vobis" exortum post verba: „sed vestrae sapientiae tamen est, iudices," etc. non solum molestissimam efficit constructionem, sed etiam nullo modo inservit rhetorico alicui artificio, quod Madvigius in his verbis invent. I. p. 392. not. et ad de finib. p. 359. Deinde § 67 „tot viri ac tales" bene dici posse quis est qui neget? cf. § 5 p. Roscio Am., § 45 p. Quinctio. Nihil tamen minus nostro Cael. loco vocabulo „tot" postea „num", et „tales" opponitur „tam imbecillum". Accedit, quod modo de istis viris satis est dictum. Fort. igitur legendum est: „tot [viri] ac tales hunc et unum et tam imbecillum, quam videtis" etc. cf. § 66.

Neque alia ratione § 65 verba, quae sunt: „atque ante tempus" fort. ejicienda sunt, quippe quae ab antiquo aliquo interprete profecta sint. Apparet vocem „temere" quae praecedat nihil aliud significare quam „ante tempus", cui paulo post apte opponitur: „magis tempore". Quid sibi volunt haec, quae § 64 extant: „quum se retraxit"? Num „se retrahere" pro „se recipere" latine est dictum? Istud dicere licet poetis (Hor. Ep. I. 18, 58, Ov. I. Met. III. 87.), vix oratori. Fortasse emendandum est: „quum [se] retraxit" sc. manum cf. § 63. Cautissime et artificiose agit Cicero § 57, ut in crimine veneni repellendo ne nominis quidem Caelii mentio fiat in his verbis: „habuisse ajunt domi vimque ejus esse expertum in servo quodam ad eam rem ipsam parato, cujus percelsi interitu esse ab hoc comprobatum venenum".

§ 50 („Minturnis“ incl. Halm. at cf. Seyffert. in epist. critica ad C. Halm. p. 60 et Klotz. in praef. ed. Teub. p. VII.) § 7, 29 (cf. Madvigium I. p. 455.) 71, 134, ad Caelianae § 4 (vid. Muret. ad or. in Catil. II. 6.) § 33 (praepositio „ex“ desumpta est ex verbis, quae praecedunt, ut magnum appareat affinitatis signum, si codices in talibus consentiant vitiis.) ad § 41 (cf. Madvig. in append. crit. ad Ascon. p. 47.) ad § 74, 60, 77 (Halm.: „hujus vel in suscipiendis vel in gerendis inimicitis suis ferocitas“ (Par. „vis, ferocitas“); pronomini notio quum satis jam insit in „hujus“, quae vox proxime antecedit, assentiendum est Madvig. I. p. 407, qui lectionem codicum PG: „vis“ pro glossa habet.); cf. praeterea app. crit. ad Cornelianae § 33, 39, 50, 54, ad. Vatin. § 41, ad or. de domo sua § 107, 121, cum pop. gr. egit § 4, 16, cum sen. gr. egit § 35 (cf. Garaton. ad h. l. et in curis secundis ad Plancianam § 60.) § 9, 17, etc.

Dies vero nos deficiat, si aliorum vitiis consensum afferre velimus. Sufficiat igitur ex omnibus, quas P et G communes habent, orationibus tales commemorare locos, quorum menda communia gravioris sint momenti ad dijudicandam rationem istorum cod. P. et G. Cf. igitur app. crit. ad Sestianae § 7, 8 (PG: „societatis“ pro „civitatis“) § 10, 46, 49, 26, (P G „me“ pro „memoriam“. Id genus vitia saepissime

Quum vis enuntiati relativi, quod in universum dictum est, valde turbetur verbis „ab hoc“, fortasse locus ita restituendus est: „cujus percipere interitu esse [ab hoc] comprobatur venenum“.

Quamvis multum verborum, quia tota Caeliana abundat, concedendum sit, ut nihil suspitionis (§ 57) excitent haec: „cui denique commisit? quo adiutore usus est? quo socio? quo conscio? cui tantum facinus, cui se, cui salutem suam credidit? (cf. § 30, or. de domo sua, pro Sestio § 1, Phil. 5. § 37, cum senat. gr. egit § 20), neque in his offendendum sit, quae § 58 Cael. leguntur: „ipsius autem veneni, quae ratio fingitur? ubi quaesitum est? quem ad modum paratum? quo pacto? (= quo constituto) recteque § 33 haec extent: mulier, quid tibi cum Caelio? quid cum homine adolescentulo etc., de qua pulchra verborum cf. Garatonium ad Verr. I. 38, cf. praeterea pro Cael. § 57, 47, 78, in Vat. § 6, p. Balbo § 54, cum pop. gr. egit § 6, 20, cum sen. gr. egit § 37, tamen § 56 Cael. verba: „in re“, quamquam etiam in cod. pal. Taur. leguntur, secludenda esse videntur. Etenim hoc dicit orator: „in crimine se, „in criminatione“, (cf. § 6, 30, 31, 66.) (quod Dionem interficere voluerit), in negotio, quod actum esse dicitur, (quod servos Luceji ad Dionem necandum excitaverit), nullum vestigium sermonis, loci, temporis etc. Quid tum sibi velint verba intermissa: „in re“ vix potest intelligi. Fortasse igitur locus ita est constituendus: „in crimine ipso nulla est suspicio, [in re] nihil est argumenti, in negotio, quod actum esse dicitur, nullum vestigium loci, sermonis, temporis“ etc. Turbant § 12 verba „et quidem“ non minus orationis concinnitatem quam ipsa falsa sunt, quum explicationem inducant, quae nullo modo, quum orator de re contraria dicat in eis quae antecedunt verbis: „utebatur hominibus improbis multis“ ferri possit. Locum difficultatem sensit Kayserus, qui bene conjecit „atque idem“. Sed vide, ne arti rhetoricae indulgendum sit, ut legamus: „utebatur hominibus improbis multis: [et quidem] optimis se viris deditum esse simulabat. Erant apud eum illecebrae libidinum multae; erant etiam industriae quidam stimuli ac labores“.

Breviter alias glossas indicamus has: § 12: „et inter se pugnantibus“. (P non habet „et“) (cf. Kayserum ad h. l. et Pluysgerum in Mnemosynes v. X. p. 97 sq.) § 14 fort.: „ad simulata“, § 16 „conjuratio“ (post „socius“) cum Bakio, § 18 „iam“ (quod quidem [iam] in hac aetate minime reprehendendum est.) § 7 fort.: „et magis“, § 6 ita legi volumus: „accusatio crimen desiderat, [rem] ut definiat, [hominem] ut notet (sc. criminis nequitiam et malitiam), argumento probet, teste confirmet.“ cf. Bakium apud Vollenhov. p. 102, Vollenhov. p. 14, Kayserum atque Manitium ad h. l. § 27 fort. secludas: „si licet“, nisi malis: „si ius est, si fas est“ etc., § 29 glossas esse putamus talia, quae sunt „res“ et „ipsa“ (E. de Leutschius), P. vitiose: „ut tibi reum neminem, sed vitia proponas; res tamen ipsa x et graviter accusari potest“. Bakius bene ita supplevit: „res tamen ipsa [copiose] et graviter accusari potest“, coll. § 23, Brut. § 294, quibus locis hi accedunt: § 52 Pompejanae atque novum fragmentum Ciceronis apud Mart. Capellam V. § 620, p. 447 (Kopp.), „in rem“ et „in hominem“, § 30 „veniamque petere“. (at cf. Quintil. VI. 2. 15, cujus verba: „veniam petere, adolescentium defendere amores“ ex nostra sententia Caelianae § 30 spectant.) § 35 „aut falsa esse doceas“ (Baiterus), § 52 „sceleris“, § 47 „haec“, § 61 „iam“, § 51 „et“ („et veneni“).

extant in P, ut et in initio et in fine vocabulorum syllabae et literae exciderent<sup>4)</sup> ad § 28, 40, 50, 52, 60, (PG: »doluit« pro »potuit«.) § 67 (PG: »cives« pro »hostes«, quod sine dubio ex verbis, quae praecedunt, exortum est) ad § 74, 85, 402 (cf. Wesenberg. ad h. l.), § 422, 433, (PG. »defecti« (l) pro »de me ficti« (Manut.) § 434 (PG: »ne

- 4) In singulis vocabulis scribendis vario modo a librariis peccatum est. Etenim primum in initio, in media parte, in fine vocabulorum syllabae et literae ita exciderunt, ut aut aperta vitii vestigia non extant aut erratum in ipso cod. P. indicetur sive vacuo spatio sive rasura. Nihil minus saepe codex istius generis vitium aliquod profitetur, quamquam ea, quae habet, rectissime leguntur. cf. app. crit. ad Sestianae § 6, 127, 147, ad Cael. § 3, 13, 32, 52, 53, 74, ad Vat. § 19, 15, 40, ad or. de prov. cons. § 34, 38, 40, ad Cornel. § 17, 24, ad or. de har. resp. § 16, 18, 41, 43, ad or. de domo sua § 6, 49, 113, etc. E contrario saepe cod. ipse vitium aliquod indicat. Cf. app. crit. ad Sest. § 120, 75, 33, ad Cael. § 3, 4, 21, 25, 70 (cf. Madvigium I, p. 405. not. 2.), ad § 26 or. de prov. cons. (P: »decrevi« mea sententia, fort. deer. »e mea sententia«, ad Cornel. § 26, 29, 57, ad Vat. § 1, 6, 33 (P: »lege«, fort. »e lege«; cf. verba, quae seq.) ad or. de har. resp. § 48, 38, ad § 147 or. de domo sua, § 141, 24 (P: »navigares«, fort. »enavigares«), ad or. quum pop. gr. egit § 4. (P: annis »esset orbata«, fort. annis suis esset orbata, cf. Halmium in notis ad Sestianae § 28, 130, ad Cornel. § 28. Similia deinde menda P. continet, ita comparata, ut aut perse paterent aut a viris doctis investigarentur. Cf. app. crit. ad Cael. § 19, 56, 78, 54, 53, 31, 66, 47, 44 (P: »quam« pro »quae iam« Halm. coll. l. § 43. cui addas § 79, 41, 73, 11.). § 30 (P: »auctoremissae«, edit. »auctore emissae«, fort. auctore missae (se. voces) (cf. § 55.), ad Sest. § 10, 14 (P: »uti« pro »inventui«) § 19 (P: »me« pro »memoriam«), cf. praeterea app. crit. ad Phil. I. § 35 (Vaticanus mendose: »unctus«, fort. »munitus« (E. d. Leutschius.) vel »impunitus. cf. Halm. ad h. l.), ad Phil. I. § 21 (Vaticanus: »manere«, vitiose, fort. »imminere« (E. d. Leutschius.), cf. Halm. ad h. l. speciose Urlichius: »avere«, cf. verba, quae seq.), cf. praet. app. crit. ad Caelianae § 11, 16, 27, 51, 54, 62, 75, 35, 44 (P: »liberi« fort. »liberius«, cf. p. Sestio § 4, p. Plancio § 33) § 46, 48, 72, 20, 59 (P: »saep« fort. »saepius«, cf. quae praeced. et seq.) § 10 (P: »debet«, fort. »debetis« cf. § 18.) § 13 (P: »scelere«, fort. »sceleris etiam si opus esset audacia« (C. et., quod edit. habent, non extat in P.), cf. § 14, p. Cluentio § 23, p. Roscio Am. § 28, p. Cluentio § 9.) ad § 47. (P: »dedisset« pro »dedisset« quod servavit Arusianus Messius p. 223 Lindem. Idem vitium aliis invenitur locis; cf. variam lect. ad Sest. § 45, ad or. quum pop. gr. egit § 13 et Halm. ad Cael. § 28, quacum praeterea comparandus est loc. Tuscul. I. § 72). Vide praeterea app. crit. ad Cael. § 8, 9, 43, ad or. de prov. cons. § 42, ad Cornel. § 14, 55, 9 (P: »aput« pro »an pudor«) § 42, 50.

Deinde cod. P. librarii vario modo peccaverunt vel mutando vel addendo syllabas literasque in initio, in media parte, in fine vocum. Cf. variam lect. ad Cael. § 2, 3, 18, 19, 23, 25, 47, 65, 6, 10, 11, 12, 17, 20 (P: »caelisse« pro »coepisse«) § 26, 27, 28, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 50, 51, 54, 56, 57 (P: »industria« pro »lustra«, § 58, 60, 62, 63, 67 (P: »cogam« pro »eogam«, § 68, 71, 74 (P: »habuit« pro »abiit«, § 76 etc. et sic saepissime in aliis orationibus.

De aliis ejus modi vitiiis, quae in primis in Caeliana latere videntur, breviter haec: § 80 Cael. fort. corrigendum est: »quem (Caelium) si vobis, si suis, si reipublicae conservaveritis (P: »conservatis«); cf. tempora, quae seq. futura et § 2. § 42: »putaverint« (pal. cod. Taur. »putaverunt«, P: »putabunt«; cf. verba quae praecedunt. Malumus deinde legi § 76 »quae studia in his iam aetatibus nostris contractura esse solent« (P: »debent«.) Ut Ernestius § 48 recte emendavit: verum etiam a majorum consuetudine atque concessu (P: »concessis«), ita § 53 fort. legendum est: »quum de libidine ejus tam multa dicas« (P: »dicis«) etc. Halmio assentiendum est § 52 conjicienti: »magnum crimen vel in legatis insidiando (P: »insidiantes«) vel in servis ad hospitem domini sollicitandis, neque sana sunt haec verba § 22, »ut eodem tempore et hujus (Caelii) saluti et religioni vestrae et contra periculosas potentias conditioni omnium civium providisse videamini«, ubi expectes: »contra periculosam potentiam«, quia pluralis numeris substantivi abstractae notionis vix locum habere videtur. Weiskium deinde fort. sequendum est, qui ad § 77 suspicatus est: »honorum morum« (P: bon. »viorum«). Tenendum enim est, fuisse oratoris ejus rei in peroratione mentionem facere, in qua probanda tota orationis pars versatur; cf. § 6, 7, 8, 17, 18, 25—30, 39—49. Molestie § 7 legitur: »quam quidem partem accusationis admiratus sum et moleste tuli potissimum Atratinio esse datam«. Patet oratorem partem accusationis non admirari posse, saltem expectatur »demirari« quod Lambinus requirit et ad h. l. et ad Sest. § 135. Suspiciamus: »quam quid. part. accus. et miratus sum et moleste tuli« etc. Restat, ut addamus § 20 legendum esse: »Sed totum genus oppugnationis hujus, iudices, et jam perspicitis (P: »prospicitis«) animis etc. cf. § 45 p. Cluentio § 95, 152 etc.

divinalibus» pro »re de venalibus« § 135 (PG: »anciliam« (!) pro »Caeciliam«) § 135 (PG: »licentiam« (!) pro »Liciniam«) § 139, ad Caelianae § 35 (cf. Wesenberg. ad h. l. in libello scholastico: »Kritiske Bemaerkinger til M. T. Ciceros Tale for Caelius Viburgi 1836) § 57, 59 (PG: »ibi«, mendose; Orellius recte: »mihi«. Aliter statuerunt Ravius, volum. II. p. 97, Klotzius in praef. ed. Teubn. p. XIV; qui »nobis« legendum esse putant, haud cogitantes, quam aptum sit pronomen »mihi« sententiae (cf. verba, quae praecedunt et quae seq.). Accedit, quod »mihi« proximum est vestigiis cod. Par., quum saepissime literae et syllabae exciderint in initio vocum) ad § 67 (PG mendose: »et« pro »ac«, quod servavit cod. palimpsestus Taurinensis. Sententia loci est haec: »lux denique solis longe alia est ac lychnorum, quibus isti Clodiae amici utuntur in conviviis atque tricliniis« etc., cf. Curium Fortunatianum p. 92 (Capper.) ad § 68, 78, (cf. Madvig. I. p. 409 et Wesenberg. ad h. l., cui vera debetur lectio: »patiatur.«) ad § 40, 52, 53 (PG: »rursus« quod nihil quo spectet habet pro »ausus«) § 71 (PG: »afraria« pro: »aeraria«, sed cod. St. Victoris: »araria«, inde egregie Garatonius: »aeraria« quem videas in ed. Neapol. or. tom. X. p. 540) ad § 46 (cf. Madvig. I. p. 397) ad § 52 (PG: »ceterum«, mendose, sed cod. St. Victoris rectius: »ceterorum« cf. Madvig. I. p. 401 sq. Nos antiqua corruptela <sup>5)</sup> locum inquinatum esse putantes pro eo, quod cod.

5) Locis et interpretationis egentibus et mendis foedatis in primis Caeliana haud vacua est. Quod non est mirum, quum in hac oratione, quae sit tertiae causae defensio, multae obiter tangantur res, jam tractatae a primo alteroque defensore omnibusque ea aetate notae nobisque obscurae. Cf. § 62 et Garaton. ad h. l. »nisi forte mulier potens quadrantaria ista permutatione familiaris facta erat balneari«, cf. Garaton. ad § 67, 26 (cf. Vollenhov. p. 35 sq.), ad § 78 (cf. Vollenhov. p. 62), ubi veterum interpretatio »habet res publica duas accusationes a M. Caelio, ut hic nihil eorum commissurus sit in rem publicam, quorum ipse et Atratinum et Antonium accusaverat« aliquo modo ferri potest, nisi tamen melius tale quid expectatur: »vel obsides praecleari studii vel pignora voluntatis«, cf. § 27, ubi certi quid de persona tertii subscriptoris vix dici potest, § 28, (verba: »quae (libidines adolescentiae) si ita erumpunt, ut nullius vitam labefactent, nullius domum evertant, faciles et tolerabiles haberi solent« ita, figura »καταχρηστικῶς« (Quint. VIII. 6. 34) ratione habita, explicanda sunt: quae si ita erumpunt, ut (adolescentes) nullius vitam labefactent etc.), cf. § 47, cuius verba: »inspectante populo Romano tot iam menses aut de salute aut de gloria dimicaret« in hunc modum interpretemur: »inspectante pop. R. tot iam mens. aut de salute (ut nunc fit) aut de gloria dimicaret in causis Antonii atque Atratinii«. Cf. praeterea § 16, 56, 76 (»nomen amici mei (Atratinii) de ambitu detulit, quem absolutum insequitur, revocat« etc. Hic quaestio ea nascitur, num ex iure Romano accusatori liceret reum absolutum de eadem re (cf. § 56.) revocare in iudicium. Verba § 56 ita explicanda sunt: Quae fuit enim causa, quam ob rem isti mulieri venenum dare vellet Caelius? Ne aurum redderet (Caelius, quod a Clodia sumpsisse dicebatur ad corruptendos servos Lucej, qui Dionem Alexandrinum necarent)? Num petivit (Clodia a Caelio)? Ne crimen haereret (Caelio Dionis interfecti)? Num quis obiecit? Num quis denique fecisset mentionem, si hic nemini nomen detulisset? (Caelius Atratinio.) Quin etiam L. Herennium dicere audistis verbo se molestum futurum non fuisse Caelio, nisi iterum de eadem re familiari suo absoluto nomen hic detulisset. Credibile est igitur tantum facinus (Clodiae veneno necandae) ob nullam causam esse commissum? Et vos non videtis fingi sceleris maximi crimen (Clodiae tollendae), ut causa (cod. Salisburgensis, om. P. E. G.) alterius sceleris suscipiendi fuisse videatur? (sc. Dionis interficiendi). Plura in ultimis verbis interceiderunt, quia scelus Clodiae necandae nullo modo causa alterius sceleris (Dionis tollendi) fuit, sed e contrario, quia Caelius Dionem interficere voluisse putatur, in primis Clodia erat necanda, a qua conscia sceleris aurum sumpserat. Locum igitur ita scribendum esse censemus: »et vos non videtis fingi sceleris maximi crimen, ut \* \* alterius sceleris suscipiendi fuisse videatur?«

Breviter alias ejusd. Cael. indicabimus corruptelas. Pro »acute arguteque« § 19 fort. scribendum est: »acute accurateque« cf. p. Cluentio § 8, 42, 54, 136. § 10 emendari volumus: »tamen n̄ (non) existimetur Caelius Catilinae nimium familiaris fuisse contra Madvigii (I. p. 391) et Klotzii (praef. ed. Teubn. p. XII.) sententias. Perperam vulgatam lectionem esse indicat vox »nimium« (quia non est oratoris aliquid fateri) atque particula »at« quae sequitur, ut appareat, antea sermonem fuisse de re aliqua non concessa: cf. praeterea Bakium in schol. Hypomn. III. p. 288, Ravius vol. II. p. 945 sq. Vollenhov. p. 16 sq., Deinde § 65 corrigendum est: »primum ad servos («ad se«

St. Victoris praebet, proponimus, ut legatur: »tunc (Clodia) Venerem illam tuam spoliare ornamentis spoliatricem tuorum«, cf. § 36: »ex istis tuis sumam aliquem« etc.) ad § 70 (PG: »enim« pro »nunc« quod Halmius scripsit, Kayserus in praef. ad edit. ann. 1862 vol. V. p. XV: »hac iam lege«, fort. »hac atque eadem lege Caelii adolescentia non ad rei publicae poenas, sed ad mulieris libidinosae delicias deposcitur«, cf. § 30 »in quibus una atque eadem persona versatur«) ad § 23, 26, 33, (quo modo Klotzius verba: »sin illo« obstante § 36 (sin autem.) retinere potuerit, vix potest intelligi) ad § 24 (cf. Pompejum gram. p. 254. (Lindem.), ad § 38, 39, 44, (PG: »quondam« pro: »quoniam«) § 45, 54, 57, 60, 61 (cf. Madvig. l. p. 403.) § 63, 74, 64, 80, 67 (PG: »locatos« pro: »collocatos« (Pal. cod. Taurin. et cod. Oxon. H. 5. 7.) § 72 (PG: »disciplinis«, itemque cod. rhet. incerti in Anecdotis Paris. p. 5 (Eckstein); fort. »cujus prima aetas dedita ei disciplinae (cod. pal. Ambrosianus.) fuit iisque artibus, quibus instituimur ad hunc usum forensem« etc.), ad § 20 or. de domo sua, § 34, (PG: »cuiusquam« pro »civis quam«) § 36, 47 (PG: »oceanum« pro »o caenum (!)«) § 49 (PG: »etima« (!) pro »etiam«) § 52, 77, 78 (PG: »sororem« (!) pro: »solo rem«) § 74 (PG: »mores« pro »maiores«).

Sed haec sufficiant. Similium enim vitiorum censensus quum in omnibus, quas Par. et Gembl. communes habent, orationibus tum in Cornelianae extat.

Gravissimi autem est momenti, quod permultis locis, ubi prima Par. manus mendum aliquod rasura indicavit, aut in Gembl. idem invenitur vitium aut conjecturae plus minusve felices in locum prolatae sunt. Ita in G. suspecta verba, quae P.<sup>1</sup> in rasura praebet, leguntur p. Sestio § 44, 69, p. Caelio § 29, 53, 48 (sed G. »hujus« superscriptum habet), § 8, 34 (cf. ad h. l. p. 6, not. II.) § 20 (cf. p. 4, not. I.) § 80, p. Balbo § 55, de prov. cons. § 47, de har. resp. § 43, de domo § 57, 58, 80 etc. Neque hoc rarius factum est, ut syllabae, literae, tota vocabula, quae erasa sunt in P. aut manca in cod. G. transferrentur aut nulla eorum haberetur ratio. Cf. app. crit. ad Sestianae § 447, 420, p. Caelio § 76 (PG: »florescit«, sed P: »\*\* florescit«; inde legendum est: »efflorescit« vel potius »ecflorescit« cum Halmio. Sic p. Caelio § 38 »ecfregit« fortasse scribendum est pro »effregit«, quod Par. praebere videtur. cf. Terent. Adelph. (act. I. 2. 40), unde locus est desumptus, ubi optimi cod. habent: »fores ecfregit«. Simili ratione cod. Par. habet p. Sestio § 82 »ecfrenatus«, de har. resp. § 52 »ecfrenatus«, § 47 ejusd. or. »ecferret«, p. Sestio § 102 »ecferas«, § 98 ejusd. or. »ecferri«, § 91 »ecferitate«, at cf. Ingerslevium: »de vocibus et locis quibusdam script. Lat. in lexicis plerisque non recte explicatis«, Hafn. 1852, p. II. pag. VIII.); cf. praeterea app. crit. ad Cornelianae § 40, 47, 26 (P: »Latix × ensi, inde G. »Latiensi« pro

Par.) revocarent maximi facinoris crimen<sup>44</sup>, sc. ad servos Clodiae, qui eodem venerunt, ut venenum a Licinio acciperent. Vocem »aquis« § 48 corruptam esse vidit E. L. de Leutschius, qui, quum nexus aliquid postulet, quod Clodia in terra ante omnium oculos fecisse putatur, coniecit: »quadrigis«. Sed vide, ne melius suspiceris: »equis«. § 23 legi malumus: »huic oberit (obsit?) vestrum (P: tuum) maledictum« etc. Etenim omnes accusatores orator alloquatur necesse est neque solum Atratinum, ejus partes (cf. § 6, 7) § 10 jam peractae sunt, alique subscriptores singuli § 25, 27 inducuntur. Vocem »veram« in fine § 11 corruptam esse viri docti viderunt: (cf. Halm. ad h. l. et Bakium in schol. Hypomn. III. p. 289 etc.); E. d. Leutschius: »suam«, fort. »communem«, cf. § 29. Philipp. II, 5 emendandum est: talis »animadversio fuit Dolabellae, quum in audaces sceleratosque servos, tum in impios (Vatic: »impuros«) et nefarios liberos«. Etenim ii, qui in rempublicam peccant, non sunt impuri, cf. Phil. II. § 1, 56, 65, Phil. I, 29, XII. § 7, VII. § 17, III. § 36, in Cat. I. § 33. Denique § 24 or. pridie quam in ex. iret legas: »qui i (in) ex cels o« (P: excellenti) tumultu civitatis« etc. § 9: »adversariorum vim ac furor« (P: factionem), cf. § 12, 27.

»Latinensi«), ad § 30 or. de har. resp. (P: liberast || \* \* atinis aedibus, inde G: »liberastatinis aedibus« pro: »liberata est; at in iis aedibus«, ad § 3 or. de domo sua, ad § 47, 30 (cf. p. 3 not. I.), § 4 Caelianae (cf. Halm. ad h. l., qui recte coniecit: »criminis in loco«. Sententia enim est haec: »Caelium equitis Romani esse filium in primo criminum loco poni ab accusatoribus neque his iudicantibus oportuit neque defendentibus nobis«, cf. p. Murena § 47 et Quintil. XI. 4. 29, qui alias loci totius speciosam vim rectissime exponens non modo habet »criminis loco« sed etiam: »equitis autem Romani esse filium« pro eo, quod inest in Par.: »equitis Romani autem esse filium«) <sup>6)</sup> Sed tenendum est »autem« tertium locum tenere posse, si verba, quae praecedunt, unam efficiunt notionem; cf. p. Cluentio § 467, ubi »autem« quarto legitur loco.

Quae quum ita sint, facile aliquis suspicetur cod. Gembl. ex Parisino ipso eo tempore descriptum esse, quo manus secunda in Paris. jam translata erat. Nihilominus haec sententia non probari potest. Etenim ea ipsa ex re, quod sec. ista manus extat in P, sequitur, ut in eam duci possimus sententiam, cod. Gembl. ex libro aliquo manuscripto deductum esse, qui gemellus Parisini una cum hoc ex simili vel ex eodem fonte derivatus sit. Patet bene potuisse fieri, ut ex id genus codice sec. manus codicis P. originem duceret. Quae res, ut, quantum fieri potest, definiatur, accurate investigandum est, qualis sit ratio primae et secundae manus codicis Parisini.

In P. plures manus diligenter distinguendas esse constat, quum sec. manus iterum distribuenda sit in duas, alteram vetustiore, alteram recentiore. Vetustiori illae debentur interpolationes, de quibus Halmius multa exposuit in Mus. Rh. IX. p. 324 ff. Etiam si concedimus ab hac sec. manu multa in Par. translata esse, quae interpolationem 7) profitentur (cf. pro Sestio § 97, § 140, p. Caelio § 24, 52, 35, p. Balbo § 8, 31, in Vat. § 40, 36, 28 etc.) tamen multo verisimilius est, interpolatorem non omnia ex suo supplevisse ingenio, sed codice usum

6) Quintilianus locum, quod haud raro facere solet (cf. IX. 4. 64, ubi ex Caelianae § 62, quod Halmius non adfert, haec commemorat »familiaris coeperat esse balneator« pro eo, quod inest in Par.: »familiaris facta erat balneator«) ex memoria attulisse videtur. Plurimum Caelianae locorum apud veteres rhetores et gram. accuratius negligentiusve mentio fit, quorum multi, quod ex iis quae p. — collegimus perspicitur, editores omnes effugerunt. Immo vero inter fragmenta, quorum conditio adhuc miserrima est, (cf. Halmium: Beiträge zur Verichtigung und Ergänzung der Cic. Fragmente. Scip. 1862.) verba Caelianae versata sunt. Ita ea, quae Arusianus Messius p. 223 (Lindem.) sub voce »dedo« ex Cicerone adfert, non ex deperdita orat. pro Othone (cf. Orell. in ed. II. v. IV. p. 946) ut ante Orellium vulgabatur, sed ex Caelianae § 47 petita sunt (»hic si sese isti vitae dedidisset«). Quid de eo fragmento, a Quintiliano IX. 4. 104 servato: »omnes prope cives virtute, gloria, dignitate superabat« viri docti recentioris aetatis cogitaverint, videas apud Orellium p. 988. Verba, quae nunc apud Klotz. primum suo loco attributa esse vidimus, petita sunt ex Cael. § 34, cf. Phil. XI. § 18. De aliis fragm. breviter haec. »Possum dicere« (Quint. 9. 2. 47.) refert Orell. II. p. 1056 ad fragm. 8 Cornelianae I. deperditae: at conf. p. Caelio § 53. »Apud Ciceronem remansit »enici« (Pompeius p. 251 Lindem., Orellius p. 1061); cf. p. Caelio § 24. »Unum etiam mihi reliquum huius modi crimen est« (Quint. 9. 2. 60, Orell. p. 1056.), cf. § 169 Cluentianae, ubi verba totidem literis leguntur. »Qui illum (illud) nescio qui quod in primoribus habent, ut ajunt labris« (Nonius p. 428, Orell. p. 986.), cf. § 28. Caelianae; cf. praeterea Priscian. VI. 3. 11. (Orell. p. 937.) et § 5 or. p. Rabirio perd. reo etc.

7) Interpolationes alias latere quum in omnibus orationibus tum in Caeliana censemus. Ita cum Kaysero suspecta nobis sunt verba, quae § 12 extant: »flagrant vicia libidinis apud illum, vigeant etiam studia rei militaris«, quum nihil aliud continent nisi molestam repetitionem duorum, quae praecedunt, membrorum. Vide deinde, ne in suspicionem vocanda sint haec verba § 64: »fuerant hoc rogati, fuerant ad hanc rem collocati, ut venenum, ut insidiae, facinus denique ipsum ut manifesto comprehenderetur«, cf. verba, quae praecedunt. Multum atque saepe cogitavimus de his verbis, quae § 6 leguntur »equidem,

fuisse aut iisdem inquinato falsis additamentis aut ita descripto, ut verba oculis vix discerni possent. Haec nostra sententia perspicue probatur eo supplemento, quod extat p. Caelio § 38 (cf. Halm. in Mus. Rhen. IX. p. 330.). Etenim verba »se nulla cupiditate inductum de via decessisse; quid signi? nulli sumptus, nulla jactura, nulla versura; at fuit fama? quotus quisque istam effugere potest in tam maledica civitate?«, quae ab eadem manu secunda, cui multo peiores interpolationes § 24, 35, 52 debentur, addita sunt, partim in cod. palimps. Taurinensi leguntur, cujus folium M his incipit verbis: »quotus quisque est, qui istam effugere possit (?) in tam maledica civitate.« Quamvis profitendum sit, non modo totum loci supplementum frigidissimum sed potissimum verba, quae sunt: »se nulla cupiditate inductum de via decessisse« interpolatoris esse (quae falsa esse satis verbo »mirari« demonstratur, quod nullo modo, ut olim Bakius (apud Vollenhov. p. 104.) voluit, ad Balbum accusatorem, sed ad Caelium ipsum referendum est, qui irato, qui inducitur, patri respondet. Itaque hic pulchra »sermocinationis« (Quintil. IX. 2. 34, XI. 4. 39, XII. 10. 61. IX. 2. 37, qui et nostri loci et § 33—34, 36, 37, 39 rationem habet.) figura oratore uti patet, quae aptissima est huic orationis parti, quae affectu abundat, (nam quinque personarum fictarum (Quintil. IX. 2. 29.) orationes inducuntur, primum Appii Caeci, deinde Clodii, tertio irati Caeciliani, quarto clementis Terentiani patris, postremo incertae personae, quam spectant ea, quae Quint. IX. 2. 38 dicit »est et incertae personae ficta oratio: »hic aliquis« et »dicat aliquis«, et IX. 2. 15: aliter pro Caelio ficta interrogatione: dicet aliquis: Haec igitur est (»est igitur« rectius cod. pal. Taurinensis.) tua disciplina? sic tu instituis adolescentes? cf. infra p. et in Pisonem § 68.) atque plane accedit ad genus Asiaticum<sup>8)</sup>. Interrogat enim iratus pater: »Cur te in istam vicinitatem meretriciam contulisti? Cur illecebris cognitis non refugisti? cur alienam ullam (fort. »illam«, cf. verba: »in istam vicinitatem«, cf. § 63, 75, ubi Clodia »illa« non »ista« ut fieri solet, appellatur, cf. infra p. 47.) mulierem nosti? Dide ac dissice, per me licebit; si egebis, tibi dolebit; mihi sat est »qui aetatis, quod reliquum est oblectem meae«. Tum ita est pergendum: »Huic tristi ac directo seni responderet Caelius: [»nulla cupiditate inductus de via decessi«]. Quid signi? nulli sumptus? nulla jactura, nulla versura. At [inquit pater] fuit fama? Respondet Caelius: »quotusquisque est, pater, qui istam effugere possit in tam maledica civitate? Vicinum (sc. me.) ejus mulieris

ut ad me revertar ab his fontibus profluxi ad hominum famam et meus hic forensis labor vitaeque ratio dimanavit ad existimationem hominum paullo latius commendatione ac iudicio meorum«. Negari haud potest, haec verba bene locum habere posse. Pervenitne autem Cicero ad hominum famam commendatione ac fama suorum (Arpinatum)? Contrarium dicit p. Murena § 17. Accedit quod ista verba, quippe quae abundant audacissimis metaphoris (cf. de hoc loco Naegelsbachium: Lat. Etistiff p. 399.) huic orationis parti nullo modo apta sunt ex regulis rhetorum. Restat, ut addamus, summam difficultatem latere in verbis »equidem, ut ad me revertar« (cf. Vollenhov. p. 18 et Ernest. ad. h. l., qui artificiosius quam verius explicat: »ut convertam orationem ad me de meque dicam«), quum re vera orator nihil antea de se dixerit.

8) Caeliana, quippe quae sit tertiae causae defensio, miro modo contra regulas veterum rhetorum ita composita est, ut post prooemium (§ 1, 2) tota orationis pars sequatur § 3—30 (»sunt autem duo crimina«), quam »praemunitionem« nominari volumus, quae sententia probatur a Quintiliano IV. 2. 27; cf. praeterea inventionem or. p. Murena, p. Milone (Quint. IV. 2. 25.). Refutatio ipsa legitur § 30—77 (»conservate igitur« etc.), quae in duas distribuenda est partes, ut prior § 30—51 minus crimina repellat quam Clodiam in odium vocet, posterior § 51—77 refutationem continueat, cui accedit § 77—80 epilogus.

miraris male audisse, cujus frater germanus sermones iniquorum effugere non potuit? cf. de introductione rei pro Mil. § 72, 77, 99 etc.) tamen id patet, ultima verba ab interpolatore ex codice aliquo desumpta esse.

A recentiore sec. manu cod. P. maxima ex parte singulae profectae sunt lectiones, plerumque ea additamenta, de quibus Halmius disputavit in Mus. Rh. volum. IX. p. 332 sq. Nihil minus in aliis orationibus alia extat additamentorum ratio. Etenim quum non modo in oratione de prov. cons. nihil eorum, quae § 6, 29, 31, 35 sec. manus addidit, in suspicionem vocari possint, sed potissimum pro Caelio § 74 verba »et cum vestra severitate conjunctum«, a sec. ista manu profecta recentiore, etiam in cod. pal. Ambrosiano legantur, satis apparet, alteram quoque recentiorem manum codicis P. in corrigendo atque supplendo codice aliquo usam fuisse.

Hujus recentioris manus sec. lectiones singulae, quae saepissime in Par. inveniuntur, maxima ex parte non habendas esse nisi pro conjecturis satis infelicibus, ex iis perspicitur, quae p. 4 allata sunt. Eandem autem sententiam, quominus de omnibus, quas P. continet, orationibus habeamus, prohibent loci ex or. »de har. resp.« et »de domo sua« petiti. Etenim quum vix credi possit, eas emendationes, quas P<sup>2</sup> solus ex codicibus notis »de har. resp. § 44, 31, 42 (P<sup>1</sup>: »illi«, P<sup>2</sup> recte: »illim«, inde G: »illum«) § 45, 53, de domo sua § 44, 49, 28, 62 (P<sup>1</sup>: »socerum«, P<sup>2</sup> recte »socrum«) § 81, 429, p. Balbo § 42, 43, (cf. praet. p. 6.) praebet ingenio deberi correctoris, secundam quoque recentiorem manum in singulis emendandis verbis saepe alium adhibuisse codicem credas malumus.

Quae cum ita sint, negari non potest, non modo codicem, qui fons fuit vetustioris manus sec. interpolantis, sed etiam eum, ex quo multa additamenta singulaeque lectiones in Parisinum translatae sunt, libros fuisse, non modo satis negligenter mendoseque scriptos sed potissimum haud vacuos interpolationibus.

Quum autem non demonstrari possit ex id genus codice Gemblacensem descriptum esse, quod propter maximum consensum cum prima manu Parisini haud statui potest, quum etiam ob naturam istius manus secundae non probari possit, Gemblacensem ex ipso Parisino deductum esse, media instituenda est via in hac quaestione absolvenda, ut censeamus: »codicem Gemblac. ex Paris. derivatum quidem esse, sed media ratione, ex codice aliquo nunc deperdito (quem lit. »x« significamus.) qui ipse ex Parisino descriptus, cum alio libro manuscripto una cum Par. ex simili vel ex eodem codice archetypo satis negligenter deducto, comparatus fuerit.

Cui argumentationi non obstat, quod prima manus cod. G. saepe recedit a pr. et sec. manu Parisini. Etenim totam Gembl. diversitatem ita comparatam esse, ut aut quod rectius extat in G, plerumque conjecturae, aut quod vitiosius legitur, negligentiae majori vel interpolandi studio librorum debeat, satis perspicitur quum ex omnibus, quae insunt, orationibus, tum ex Sestiana et Caeliana.

Ita rectiora cod. Gembl. affert pro Sestio § 6, 14, 22, 24, 25, 28, 36, pro Caelio § 4 (sed facile »magistratibus«, quod P. omittit, suppletur, cf. de domo sua § 89), 7, 11, 12, 14, 20 (G<sup>1</sup> et Julius Severianus p. 345 (Capp.) recte: »attrectatas«), 25, 49, 50, 57, 79. Quae omnia spectant levem emendationem ut praeterea in or. in Vatin. § 3, 4, 28, de prov. cons. § 38, 47, p. Balbo § 59, de har. resp. § 2, 11, 13, 25, 28, 44, 44, 58, de domo sua § 9 (P. om: »dignitatem«, sed facile vox suppletur) 47, 50, 98, 100, 101, pridie quam in ex. iret § 24. etc.

Permagnus vero numerus est eorum locorum, ubi alia vitia extant in

Gembl. ac in Parisino. Semper enim prima manus Gemblacensis respicienda est, quia secunda praeter multas plus minusve falsas lectiones, quarum non commoretur nisi una ex Sestianae § 144 desumpta, ubi P<sup>1</sup>G<sup>1</sup> recte praebent: »caedis quotidianae«, sed G<sup>2</sup>: »caedis clodianae« saepe meram conjecturae prae se fert speciem. Cf. app. crit. ad Sestianae § 2, 4 (cf. Madvig. I. p. 440.) § 63, 80 (P<sup>1</sup>G<sup>1</sup>: »visa«, G<sup>2</sup> recte: »vis«, cf. variam lect. ad Caelianae § 36) § 93, ad Caelianae § 4, 48, 25, 40, 50 (P: »et huic ad defendendum facultatem dabit«, G<sup>2</sup>: »et huic defendendi facultatem dabit«; locum corruptum esse ostendit Madvigius I. p. 399, qui coniecit: »ei sui defendendi facultatem dabit«. Sed vocem aliquam excidisse Halmius recte vidit, qui primum suspicatus est: »aut impudentia tua etiam huic ad defendendum facultatem dabit«, coll. I. Pompejanae § 4, deinde (in append. ed. II. Orell. volum. II. p. 2. p. 1452.): »aut impudentia etiam huic defendendi sui facultatem dabit, cf. praeterea Kayserum in praef. ed. Tauchn. a. 1862. p. XV. Nos pro certo habentes pronomen quod est »tua« excidisse, (cf. § 50) totum locum ita emendari volumus: »aut impudentia tua ad hunc defendendum facultatem dabit« sc. nobis, cf. verba, quae proxime praecedunt ad § 53, 64 (P: »illi«, G<sup>2</sup>: »illic«, quod probant Ravius II. p. 104 et Bakius ad »de legibus« p. 603. Si quid mutandum est, de permutatione cogitari liceat atque scribendum: »erant enim isti positi« etc., cf. § 63 »isti viri boni testes«, § 63 »istorum testium«, § 63 »istos praeclaros testes« § 64 »isti tot viri«, § 64 »istorum provincia«, § 66 »mulieraria ista manus«, § 67 »istorum delicias«; at cf. § 65, ubi iidem, qui a Clodia ad balneas mittuntur, »illi« appellantur aequae ac Clodiae ipsius § 63, 75, 33 (sed hic orator aliquid affert ex Balbi accusatoris mente) voce »illa« mentio fit, quamvis multis aliis locis, quod optime respondet irae atque odio, quo orator invehitur in istam mulierem, semper pronomen quod est »ista« adhibeatur, cf. § 32 (bis.) § 33

9) Frequentissimum est vitium codicis Par., quod similia inter se confunduntur vocabula. Ita »est« et »sui« permittuntur de prov. cons. § 16, p. Balbo § 6, 44, 62, p. Caelio § 69, 78 (cf. Baier. in append. ed. Orell. II. v. II. p. 2, pag. 1452), »ei« et »et« p. Balbo § 5, 9, de prov. § 19, »it« et »hi« p. Balbo § 19, 21, 23, 58, de domo sua § 124, 138, p. Caelio § 66, 3 (cf. Kayser. ad h. l.), »ac« et »et« p. Caelio § 67, 38, ubi fort. legendum est: »leni vero ac (P: »et«) elementi patri, ejusmodi ille est etc., cf. verba, quae praecedunt: »huic tristi ac directo seni responderet Caelius«, § 45, ubi Klotzium sequendum est, qui scripsit: »ratio et bonis artibus instituta et cura ac vigiliis elaborata« (P: »et«) cf. § 14. Praeterea haec inter se confunduntur: »si« et »se« de prov. cons. § 30, 43, »is« et »his« p. Balbo § 21, 23, p. Caelio § 66, 57 (»isne« et »hisne«), »vestra« et »nostra« p. Caelio § 4, »delendi« et »tenendi« § 14, »iactu« et »tactu« § 42, »num« et »non« § 50, »tam« et »jam« § 58, »hoc« et »huic« § 61, »ullo« et »illo« § 67, »ab« et »ad« § 68, »eo« et »et« § 71, »leniter« et »leviter« § 25, »et« et »ut« § 25, »sunt« et »sint« de prov. cons. § 4, »quo« et »qui« § 10 ejusd. or., »cum« et »eum« § 4, »dierum« et »deorum« § 27, »illam« et »ullam« § 34, »sit« et »sic« § 36, »hic« et »huic« § 38, (bis.) »qui« et »que« § 39, »hanc« et »hunc« ibidem, »is« et »id« § 41, »non« et »nunc« § 40, »vero« et »viro« p. Balbo § 8, »est« et »esset« § 33, »tum« et »tam« § 51, »ex« et »et« § 55, »omnium« et »hominum« p. Caelio § 63, 65, »omnino« et »homini« de prov. cons. § 45, »omnes« et »homines« p. Balbo § 29, »hominibus« et »omnibus« § 45 ejusd. or. Miro modo haud raro in Par. voces »vi« et »ut« confunduntur (cf. app. crit. ad Sestianae § 53, 133, ad Vatinianae § 21, or. de domo sua § 129). Recte fort. Lambinus ad Caelianae § 15 coniecit »nimum multa de re minime dubia loquor, hoc tantum (P: tamen) dico etc., cf. p. Murena § 78, p. Plancio § 71. Neque dissimili ratione § 50 Cael. fort. emendandum est »cum hac aliquid adolescentem hominem habuisse rationis, num tibi (Clodia) perturpe ac (P: »aut«) perflagitiosum esse videatur?«, quum particulae disjunctivae nullus sit locus. Itemque § 80 fort. corrigendum est: »nolite, iudices, aut (Caelium patrem) jam natura ipsa occidentem velle (de dicendi genere »nolite velle« cf. p. Balbo § 69, de domo sua § 146, Phil. VII. § 21, pridie quam in ex. iret § 1.) maturius extinguere vulnere vestro quam suo fato, aut hunc (Caelium filium) nunc primum florentem, firmata jam stirpe virtutis tamquam turbine aliquo ac (Par.: aut) subito tempestate pervertere, cf. verba, quae seq.

(ter.) § 38 (bis.) § 67, 69, 57, 60, 68 etc.), ad Cornelianae § 8, 18, 28, 30, 34, 38, 44, 56, 65, ad Vatiniarum § 22, 23, 27, 37. Ex numero istorum mendorum, quae aliter in Gembl., a prima hujus codicis manu profecta, inveniuntur ac in Parisino, negligentiam librarii cod. Gembl. profitentur ea, quae extant in varia lect. ad Sestianae § 2, 3, 40, 42, 44, 48, 27, 61, ad Cael. § 6, 40, 47, 44, 20, 37, 45, 46, 72, 73, 75, 76, etc., interpolationem vel malam conjecturam, id quod legitur in app. crit. ad Sestianae § 9, 73, 30 («societati inferre» pro «socii et Latini»), § 37 (P: «astineterque versato, pro «abstinenter versato»; librarius cod. Gembl. ut saltem Latina efficeret vocabulu, scripsit: «at iste ne tergi versato») § 43, 56, ad Caelianae § 46 («cupidinis, cf. Madvigium I. p. 392., cod. P: «cupidus», cf. Halm. h. l.) § 24, 30, 35 (sine dubio librario non placuit «actas», quae sit vox inusitatio, qua re scripsit: «acta») § 36, 38, 50. et sic saepius in aliis orationibus.

Huc accedit, quod non solum singulae voces, verum etiam tota membra male in G. omittuntur. Sed omnes lacunae ita natae sunt, ut aut negligentiae librarii tribuendae sint aut facile explicari possint, quum aberrando orientur. Aberravit oculus scribentis p. Sestio § 434 („multitudie“ — „multitudine“), pro Sestio § 429 („ne“ — „ne“), p. Caelio § 2 („fuisse“ — „fuisse“), § 3 („parum“ — „parum“), § 46 („ambitu“ — „ambitu“), de har. resp. § 26 („istius“ — „istius“), negliger haec omissae sunt voces: pro Sestio § 3 („hoc“), § 44 („temporis“) atque paulo post („adventu“), § 23 („maxime“), § 27 („constantia“), § 39 („fuit“ et „meam“), § 40 („posse“), § 54 (verba: „gener et Piso“ expunxit sec. manus cod. P, inde desunt in Gembl. (!), § 53 („anno“), § 55 („quidem“), § 57 („rebus“), § 60 („nec illi committendum“) § 63 („dolorem“ et „tot“) § 76 („pulsus“) § 79 („magis“) § 80 („quod“), § 81 („sicariis“), § 95 („diem“), § 96 („eorum“), § 97 („generis“), § 112 („de“ et „mea“), § 125 („universi“), § 139 („pro“) etc., pro Caelio § 44 („aetatis“), § 37 („quid velim“), § 34 („ego“), § 36 („credo“), § 48 („etiam“), § 45 („tamen“), archetypi codicis „x“ culpa fuisse videtur, quod Gembl. praeterea in Caeliana haec omittit: § 8 („quam velit“), § 9 („dicam“), § 24 („Caelio existimet“), § 37 („sat est“), § 38 („filii . . . . . defenderet“), § 46 („ullam“), § 57 („in“), § 58 („jam“), § 60 („funestam“), § 78 („in iudiciu“), § 64 („de manibus“), § 46 („et de criminibus istis . . . . . si se isto infinito“ etc.), quum eadem lacunae in Erfurtensi inveniuntur, nisi quod hic § 46 complura § 38 minora omittit, cf. praeterea variam lect. ad § 40, 37, 45 or. de domo sua.

Apparet igitur ex his omnibus, quae exposuimus, codicem Gemblacensem non deductum esse ex Parisino nisi ea, qua supra p. 46 demonstratum est, ratione. Quae nostra argumentatio maxime eo adjuvatur, quod in cod. Gemblacensi vestigia extant alius, ut ita dicamus, recensionis ac in Parisino.

Etenim quum primum cod. G. p. Sestio § 40 solus (nam in Erfurt. Sestiana deperdita est) cum scholiasta Vaticano veram lectionem „puerilis“ pro „virilis“ (Par.), cf. Madvig. I, 423, pro Caelio § 76 male „civitatem“ pro „urbem“, de domo sua § 8 recte „sensissem“ pro „aestimasset“ (Par.) habeat, quum deinde in eodem Gemblacensi verba, quae in P. male omittuntur, maxima veritatis specie suppleta sint, ut factum est pro Sestio § 58 (G recte: „hujus imperii Mithridatem“, om. Par.; at cf. Halmium ad h. l., cui complura in P. excidisse videntur), § 403 (G recte: „nitebantur“, om. Par.), pro Caelio § 66 (G recte: „cur non comprehenderint“ om. P.), § 75 (G recte: „qua ex vita“, P: „xubita“), quum praeterea, ubi in P. nihil desideratur, in Gembl. additamenta extant p. Caelio § 8 („atque etiam isti dignitati“) G., om. Par. Num haec verba pro glossa habenda sunt, maxime est dubium, quum orator vocabulo „etiam“, in quo vis sententiae latet, indicet, se aliquid dicere, quod

alias quidem de juvenibus dici non solet, sed optime spectat Caelium reum, cui dignitatem, quam accusatores eripiebant, tribuere maxime fuit defensoris. Accedit, quod Aegrotius (p. 2269), quum locum ita afferat: „quis non possit huic aetati atque dignitati etiam si sine suspitione, at non sine argumento male dicere“, eadem verba in suis codicibus legisse videtur), § 30 (P: „in hunc“, G: „in hunc mundum“, quā in lectione nihil aliud latet quam hoc: in hunc m. celium (M. Caelium), cf. p. 8) quum denique cod. G. pro Caelio § 43 pro „libet“ (cf. Madvigium l. p. 396.) „necesse est“, § 63 pro „temperantes“ (cf. Halmium ad h. l.) praebet „gravitati deditos“, recte nos de ratione, quae est inter Par. et Gembl., judicasse patet, quum aliter vix explicari possit talis diversitas.

Pervenimus ad dijudicandam rationem codicis Erfurtensis, a Wundero collati (Wunderus: „variae lectiones libr. aliquot M. T. Ciceronis ex codice Erfurtensi enotatae. Lips. 1827), saeculi XII., in quo praeter orationes pro Archia poeta, in Pisonem, pro Milone, pro Plancio, pro Marcello, pro Ligario, pro rege Dejotaro, pro Caecina, de lege agraria orat. III., de imperio Cn. Pompeji, (quae oratio nitidissime scripta est in hoc codice) integrae hodie extant hae orationes: de haruspicum resp., p. M. Caelio, de prov. consul., pridie quam in ex. iret., p. Balbo, deperditis recentiore aetate his: in Catilinam I, II, III et init. IV., de domo sua, p. Sestio, post reditum in senatu, pro Sulla (maxima ex parte) etc., ex quibus non extant nisi paucae (cf. Halmium: „Zur Handschriftenkunde des Cicero“, praef. p. IV.) lectiones, a Grutero olim descriptae, cui fides non semper haberi potest.

Quod eas spectat orationes, quae integrae in Erf. leguntur, profitendum est, omnia ea, quae supra de Gemblacensi exposuimus, ita Erfurtensem quoque pertinere, ut, quum uterque liber manuscriptus simillimae sit naturae, nobis non sit agendum nisi de diversitate lectionis satis exigua.

Primum Erf. p. Caelio § 16 complura, § 38 minora omittere p. 48 jam indicatum est. Quum deinde p. Caelio § 2, 3, 5, 11, 34, 37, 48, de har. resp. § 4, 26, de prov. cons. § 43, 28, pro Balbo § 29, 34, 49, 52, 59, 61, 63 etc., lacunis, quas Gembl. praebet, caret, ipse aliis, negligentia librarii natis, foedatus est, cf. app. crit. ad Caelianae § 2, 45, 46, 54, 67 („conspectus..... istorum“, propter similem vocabulorum terminationem) § 78, 36 (servos..... cum servis“, propter „servos“ et „servis“) § 29, ad or. de prov. cons. § 17, ad Cornelianae § 7 („hujus crimen..... donavit“, propter „donavit“..... „donavit“), § 14, 34, 47, 44, 45, 48, 63, ad or. de har. resp. § 44, ad or. pridie quam in ex. iret § 2, 3, 9, 40, 41, 30 etc.

Rarissime Erf. solus verum servavit (at cf. variam lect. ad Cael. § 62, 65, 77, ad Cornelianae § 35.), saepius consentit cum Par., ubi Gembl. vitiosus est, cf. app. crit. ad Cael. § 6, 40, 46, 25, 37, 50, 66, 72, 78, 26, saepissime autem aliis locis aut alia menda habet aut solus vitiosus est, cf. variam lect. ad Caelianae § 24, 30, 37, 76, 80, 30, 48, ad or. de har. resp. § 47, 49, 53, ad Cornelianae § 7, 43, ad Cael. § 42, 44, 49, 30, 32, 6, 40, 28, 23, 24, 26, 43, 44, 45, 46, 49. (Erf.: „hac“ pro „hoc“, fort: haec, quum complura afferantur, quae Clodia fecisse putatur, quippe quae sese collocaverit in vita meretricia, quae domum libidini omnium patefecerit, quae conviviis alienorum virorum interfuerit), ad or. de har. resp. § 3, 9, 23, 35, 37, 43, 45 (fort. recte: est fax, cf. verba, quae sequuntur), ad or. de prov. cons. § 6, 38, ad Caelianae § 61, 67, 76, 66, ad Cornel. § 4, 49, 22, 25 (Par.: „paterna“, Erf.: „patria“, cf. Halm. ad h. l. fort: „praeclara“) § 28, 33, 39, 40, 48, 52, 58 etc. Quae menda, quum fere omnia negligentiae librorum debeantur, satis perspicitur.

quam vitiose cod. Erfurt. scriptus sit in Caeliana et Cornelianae. Restat denique, ut mentionem faciamus eorum vitiorum, quae sola in Erfurt. extant, quibus nihil tribuendum est auctoritatis, quippe quae conjectura sint orta, cf. § 44 Caelianae (P recte: „initia aetatis“, Erf.: „impietatis“, fort. ex: ini  $\times \times \times$  etatis“) § 6 (Erf.: „et omnis hinc forensis labor“ pro „et meus hinc forensis labor“), § 23 (Erf.: „dictus est adjutor et socius“, cf. § 57. pro „dictus est adjutor et conscius“), § 78 (Erf.: „seditionum“ pro „seditionis“), cf. praeterea app. crit. ad or. de har. resp. § 58, 63, de prov. cons. § 44, p. Balbo § 30 etc.

Quum igitur tota haec lectionis diversitas, quae multis et aliis augeri possit exemplis, ejus modi sit, ut aut negligentiae librariorum aut studio emendandi debeat, manifesto apparet ex cetera similitudine codicum G et E, hos duos libros manuscriptos non alterum ex altero, sed ex eodem cod. archetypo satis negligenter scripto deductos esse neque alia ratione cohaerere cum Parisino ac p. 46 jam indicatum est in constituenda origine cod. Gemblacensis.

Multo facilius judicare possumus de codice Bernensi I., saec. XI. ut fertur, ab Usterio in Orellii usum collato, qui easdem orationes continet ac Parisinus eodem ordine, cf. Halm. „Zur Handschriftentunde des Cicero“ p. 9. Huic Bernensi N. 436 olim summa tributa est auctoritas, quod non mirum esse potest, quum collatio ista Parisini, quae Krarupio Dano debetur (cf. Madvig. I. p. 524.) negligentissime facta esset (cf. Halm. in Mus. Rhen. IX. p. 324. sq.). Satis autem Halmius, qui denuo diligentissime Parisinum excussit, demonstravit, injuria viros doctos (cf. Madvig. I. p. 449. et C. Fr. Hermannum in „vindicis lectionum Bern. in Cic. p. Sestio“. Gotting. 1852.) hunc codicem omnium, qui extant, longe principatum tenere voluisse, quum ne ulla quidem lectio aliter in Bern. extaret ac in Parisino, (Mus. Rhen. IX. p. 322. not. 1. 2.) ut merito sumendum sit, codicem Bern. I. ex ipso Paris. descriptum esse. Restat, ut addamus, codicem Bern. saec. XII. attribuendum esse, quum non modo vetustior ista secunda manus codicis P, sed etiam recentior in eo. inveniatur (cf. Halm. in Mus. Rh. IX. p. 322. not. 1.).

Neque difficilius est judicatu de ratione codicis Bernensis II. N. 254, saec. XV, ab Usterio collati, qui XXI. Tullianas continet orationes (cf. Halm.: „Zur Handschr. des Cic.“ p. 40.). Hunc librum manuscriptum, quo olim Hervagius usus est (edit. an. 1534.) non deductum esse nisi ex Bernensi I. jam luculenter ostendit Madvig. I. p. 427 sq., quae sententia eo adjuvatur, quod nemo, qui horum Bernensium variam lectionem apud Orell. in ed. a. 1832 p. 223 sq. inspexit, gravioris momenti diversitatem inveniet, nisi quod complura menda codicis Bern. I. in altero Bern. magis vitata sunt, ut factum est p. Sestio § 49, 29, 405 etc.

Ad eorum codicum numerum, qui proxime accedunt Parisinum, in primis referendus est cod. St. Victoris, cui, quo fortasse olim Lambinus usus est, (cf. Madvig. I. 425. not. 2.) sive nunc deperditus est sive in numero Parisiensium librorum manuscriptorum latet, Madvig. nimis magnam auctoritatem tribuit (opusc. acad. I. p. 421.). Etenim cod. St. Victoris non modo easdem interpolationes ac Parisinus p. Caelio § 23, 35, 52 (cf. ed. Neapol. or. X. p. 449.), p. Sestio § 110, sed etiam ceteras singulas lectiones, quae a vetustiore et recentiore manu secunda cod. Par. profectae sunt, habet p. Sestio § 6, 18, 97, p. Caelio § 36 (cf. Madvig. I. p. 395 et Vollenhov. p. 34.), de prov. consul. § 2 (cf. Halm.: „Zur Handschr. des Cic.“ praef. p. IV. not. 5.). Quamvis haud raro consentiat cum Parisino, ut pro Sestio § 43, 103, 131 (cf. Halm. ad h. l.) § 138, in Vat. § 33 (cf. opusc. acad. I. p. 521.).

tamen prohiberi haud possumus, quominus censeamus, aliis locis lectiones codicis St. Victoris pro conjecturis esse habendas. Sic veritatem accedunt ea, quae habet pro Caelio § 71 („araria“, inde egregie Garatonius: „aeraria“,) § 52 („ceterorum“, at cf. supra p. 11.), minus recte emendatum est p. Sestio § 12, 85, p. Caelio § 71 („referretur“ pro „reficeretur“). Quum vero cod. St. Victoris p. Caelio § 63 „temperantes“ (EG: „gravitati deditos“) § 35 „actas“ (EG: „acta“) praebeat, quumque idem liber manuscriptus haud raro iisdem ac Bern. I. foedatus sit mendis (cf. p. Sestio § 19, 84, 110, in Vatin. § 6.) facere non possumus, quin profiteamur, ex iis, quae nota sint de hoc codice, sequi, ut una cum Bern. I. ex Parisino ipso describeretur saec. XII.

Neque alia ratione omnes codices, quibus olim Lambinus, Lallemandus, Ursinus, C. Stephanus usi sunt, ex Parisino deducti fuerunt. Patet de his certi aliquid vix dici posse, quum ne id quidem plane demonstrari possit, utrum re vera fuerint codices nec ne. Primum cod. C. Stephani (si codex fuit, quod verisimilius est.) p. Caelio § 35 haud liber est ista interpolatione codicis P<sup>2</sup>, communia vitia extant § 8, 77, pro Sestio § 29, alias lectiones manus sec. codicis P. exhibet pro Sestio § 6, 14, 18. Neque rarius ea, quae praebebat, conjectura orta sunt, quae eo perspicue probatur res, quod ad Caelianae § 12, ad Sestianae § 5, 9, 12, 33 (cod. C. Steph. haud male „fiebant“, cf. supra p. 6 et Wesenbergium p. 22) § 39 (cod. C. Steph.: „caedem maereret“, cf. Halm. ad h. l. et Klotz. in praef. ed. Teubn. p. VII, Scholiasta Bobbiensis: „mortem derideret“, fort: „mortem doleret“) ex eo commemoratur. Quum autem aliis locis non modo optimas codicis Par. servet lectiones, ut p. Caelio § 63 („perse ipsa“,) § 43 („liquet“, inde rectius Madvig. I. p. 390: „libet“, GE: „necesse est“,) § 63 („temperantes“,), p. Sestio § 1 (recte om. „voluntarios“,), verum etiam p. Balbo § 9, de prov. cons. § 1, p. Sestio § 86 solus veram lectionem tradiderit, codex C. Stephani ex Parisino deductus fuisse putetur.

Multo magis dubitari potest de codice Ursini, qui commemoratur, num liber manuscriptus fuerit. Quum paucarum tantum lectionum mentio fiat, quae insuper fere omnes non spectant nisi conjecturas, vix de istius codicis ratione certi aliquid adferri potest (cf. Madvig. p. 446. not. I.). Quod si fuit liber manuscriptus ex Sestianae § 14 perspicitur eum magis cohaerere cum Par. quam cum E et G, quamquam p. Caelio § 34 cum Gembl. praebebat: „urgetur“ pro „versatur“. Ceterae illius codicis lectiones pro conjecturis habendae sunt, ut p. Sestio § 12, 422, 427, p. Caelio § 67 (cod. Ursini haud male: „consessus“ pro „conspectus“, ut est p. Plancio § 2, p. Quinctio. § 67, p. Cluentio § 7, Phil. V. § 42.), p. Balbo § 45 (cod. Ursini recte: „hominibus“, PGE etc.: „omnibus“, sed haud raro talia qualia sunt „hominibus“ et „omnibus“ inter se confunduntur in codicibus, cf. app. crit. ad Cael. § 63, 65.).

Compluribus deinde codicibus Lambinus et Lallemandus usi sunt, de quibus non disputari potest nisi in universum, quum modo codices vel vetus codex Lambini, modo duo Memmiani Lambini vel variae lectiones marginis Lamb., modo codex Lallemandi vel duo Lallemandi codices commemorentur. Varia lectio marginis Lamb. conjecturae speciem prae se fert (cf. app. crit. ad Caelianae § 8, 44), neque aliter iudicandum est de iis, quae ex codice Lamb. atque uno Memmiano adferuntur, cf. variam lect. ad Sestianae § 57 („Tigranes igitur qui“), § 443 (cf. Wesenberg. ad h. l. p. 68) ad Caelianae § 47, 53, 42 (Memmianus unus: „in domum atque familiam“) ad § 6 (Memmianus unus: „perfluxi“) ad § 46 (Mem. unus: „ejusdem cupiditatis“) ad § 60 (Mem. unus: „con-

sularis" pro „consul“, ad Vat. § 42 (cod. vetus Lamb.: „qui“, om. P, pro „si qui“). Nihilominus negari non potest codices Lambini et Lallemandi non modo saepe cum optimo Parisino consentire (pro Caelio § 41, P. Lambini cod.: „aut“) § 36 (P et Lambini cod.: „parasti“, sed etiam haud raro solos veram tradidisse „lectionem“, cf. pro Caelio § 54 (actum si comperisset“ Lamb. ex suis cod. et pal. cod. Taurinensis) § 65 (Lamb. cod.: „amiserit“) § 74 („libidinosae“) § 54 („illis“, om. P.) § 68 („sublata“ Lamb. cod., pal. cod. Taurin., cod. Salisburg.), cum pop. gr. egit § 8 („qui“, om. P. Lallemandus ex suis cod.). Quum denique accedat, quod interpolatione § 5 Caelianae hi non carent codices, non extant in iis talia, qualia sunt: „gravitati deditos“, § 63 Caelianae, „atque etiam isti dignitati“ § 8 ejusd. or., omnes maxime cohaerere cum Parisino putandum est. Num unus ex Memmianis ipse fuerit cod. St. Victoris, haud probari potest.

Huc denique pertinet cod. Wolfenbutterianus N. 205 (Ebert.), quem saec. XV, continentem XXXVIII Tull. or. (cf. Halm. „Zur Sandst. d. Cic.“ p. 8) A. Fleckisenius contulit in usum or. pro Rosc. Am. et pro Mur., quae in eo ita servatae sunt, ut cod. in numero meliorum habendus sit. Lectionibus autem, quas ad Sest. et Cael. benevolentia Koldeweyi, viri docti, Wolfenbutteriani, ex illo cod. enotatas primi accepimus, firmatur, quod jam diu suspicati eramus, hunc libr. m. non solum ex meliore deductum esse fonte, sed etiam proxime accedere ad Par., ut re vera dignus esse videatur, qui ad omnes, quas continet, orationes excutitur. Etenim proficitur quidem sec. manum P, sed antiquiorem pro Sestio § 67, 104 (P<sup>2</sup>W: „male vexatur“, Gembl.: „male lexatur“), § 6, 14, pro Cael. § 36 (P<sup>2</sup>WGF: „ex his igitur tuis sumam aliquem“, sed W: ex hīs ig. t. summam (sic) aliq.), ibid. (P<sup>2</sup>W: „visa“). Deinde in iis supplementis, quae pro Cael. § 24, 35, 52 aequae ac ceteri praebet cod., magis conspirat cum Par. quam cum GE, quippe qui § 24 habeat: „titus gausque omni [oi] cum doctrina homo atque humanitatis tum etiam hospitio dionis tenebantur. habitabat is apud l. luceyum“ etc. ut inest in P (GE om.: „cum“). Quamquam haud raro id quod in eo extat, pro conjectura habendum est (cf. pro Sest. § 2 „delere“, recte WG<sup>2</sup>) 30 (W: „socii reatini“, P: „societati“, sed „e“ in „i“ corr., G: „societati inferre“) 54 (W: „inter meam et suum ad predā“, G<sup>2</sup>: „inter meum et suam praeda“, G: „inter meum et suam praeda“, cf. Halm. in Mus. Rhen. vol. IX. p. 322 not. 2.), pro Cael. § 4 (recte suppletum est „magistratibus“, quod om. P.) § 52 (W: „aurum obiret“, P<sup>2</sup>EGS: „aurum tum iret“, neque aliis locis recedit a PGE (cf. „pro Sest. § 14 (P: „dignani iuti“, inde WG: „digna uti“) § 16 („miratus“ WPG) § 26 („me“ pro „memoriam“ WPG, om. cod. det.) § 44 („veni“ pro „vel si“ WPG) § 45 („enim“ WPG, sed W: „em“, ut firmari videatur conject. Halmii, scribentis: „etiam“) § 407 (WPG om. „praebuit“) § 145 (WPG: „contectus“ („contuitus“ det. cod.) § 135 (WPG: „ancilium“ (pro „caecilium“), didiam, licentiam (pro „liciniam“), iuniam“, sed W: „licuciam“), tamen persaepe aut optimas aut proprias cod. P. lect. iis habet locis, ubi GE aut corrupti sunt aut alia verba servaverunt, ut pro Sest. § 40 (WP: „virilis“, G, aliique cod.: „puerilis“) § 37 (P: „populariter aistineturque versato (pro: „abstineturque“), W<sup>1</sup>: populariter aistineturque versato, W<sup>2</sup>: populariter[r]aistineturque versato, ut inest in P; G: „at istine tergi versato“ (l), pro Cael. § 44 (WP: „initia aetatis“, om. G, „impietatis“ E.) § 30 („deprecari vacationem“ WP, „deprecationem“ G, de prevaricatione E.) ibid. (quae in hunc proprie conferuntur WP, sed W: „qui pro „que“ (quae), GE: „quae in hunc mundum pr. c.“) § 36 („parasti“ WP, „praeparasti“ GE etc.) § 44 („liquet“ WP, (libet Madv.) „necesse est GE.) § 8 („atque etiam isti dignitati GF etc., om. WP.) § 63 („homines temperantes“

WP, „gravitati deditos“ EG, § 35 („actas“ WP, „acta“ EGS etc.), ut manifesto appareat, cod. Wolfenbuttelanus N. 205 non spectare nisi propriam stirpem cod. P, ad quem cum Bern. I, cod. St. Vict. proxime accedere videtur.

Hi sunt codices secundae familiae, Gallicae sive Germanicae, codice P. per se primam repraesentante, ex quo Bernensis I (ex eo Bernensis II), cod. St. Victoris, C. Stephani et Ursini, libri Lallemandi et Lambini, cod. Wolfenbuttelanus N. 205, proximi, codices Gembl. et Erf. ea deducti sunt ratione, qua p. 16, p. 20 indicatum est.

Tertiae familiae permulti extant codices, qui omnes aut a Parisino ipso, aliis libris intermissis, aut a Gemblacensi vel Erfurtensi originem ducunt. Ut in secunda familia ita in tertia quoque duas distinguendas esse propagationes censem, alteram codicum mutilatorum, alteram integrorum. Libri contracti atque lacunosi, quorum ad numerum referendi sunt cod. Barberinus Garatonii, codices Leidenses A, N 50, C, N 94, D, N 428, Oxonienses T et C, tres cod. Lagomarsini N 20, N 23, N 26, codex Parisinus N 7828, ex Parisino, alio codice, in quo multa desiderabatur, intermisso, derivati sunt, codices integri aut ex Gemblacensi, ut cod. Oxoniensis  $\gamma$  et Leidensis B, N 42, aut ex Erfurtensi, ut Palatinus nonus et quinque Palatini, aut ex gemello codicum G. et E., ut Salisburgensis, fortasse Coloniensis N 70, codices Oxonienses H,  $\epsilon$ ,  $\psi$ .

Sed haec fusius sunt demonstranda.

Codex Barberinus, quem Garatonius adhibuit, deterioris esse notae neminem fugiet, quippe qui non modo p. Caelio § 23, 35, 52 easdem interpolationes aliis que multis locis secundam manum Parisini habeat (cf. app. crit. ad Caelianae § 36, 63, 70.), sed etiam praeterea foedis vitiiis laboret ut pro Caelio § 44 „concitatus“ pro „consceleratus“, § 37 „decrepito“ pro „directo“, § 52 „ad necem scilicet Dionis“ pro „necem legati“ etc. Hunc codicem ab Erfurtensi vel Gemblacensi non deductum esse, satis eo probatur, quod pro Caelio § 45 „eloquiorum“ P: „eloquorum“ (corr. a prima manu in „eloquor“) § 52 „domi“ (item P.) pro „domini“ habet, § 8 cum Par. haec omittit: „atque etiam isti dignitati“, § 30 glossa quae est „mundum“ caret, denique pro Sestio § 40 non „puerilis“ praebet. Quum vero accedat, quod desinit in his verbis § 70 Cael. „quanta res commissa sit vobis“, apparet hunc codicem Barberinum ex Parisino deductum esse, alio codice intermisso mutilato.

Eadem ratione codices Leidenses A, N 50, C, N 94, D, N 428 (cf. catal. bibl. Lugd. Bat. p. 327 sq.) ex Parisino derivati sunt, quorum cod. A. saec. XV. viginti et unam, cod. C. saeculi XV. viginti quinque, cod. D. saec. XIV. tredecim Tullianas continet orationes. Codex D. antiquior sine dubio fons fuit codicum A et C. Quanta trium librorum manuscript. concordantia sit mendorum et in Sestiana et in Caeliana, perspicue cognoscitur ex collationibus apud Bakium in schol. Hypomn. I. p. 437 sq. ad Sestianam atque Vollenhov. pag. 64 sq. ad Caelianam. Quamquam cod. D. paulo purius descriptus est, tamen nihil ex eo lucrari possumus nisi unam lectionem „venenumque“, quam rectius praebet ad Cael. § 62 (cf. Bakium in schol. Hypomn. III. p. 302.). Quum autem omnes tres codices primum pravum verborum ordinem, quo Erf. et Gembl. laborant ad § 48 Caelianae, non habeant, quum deinde in omnibus pro Caelio § 8 verba „atque etiam isti dignitati“, § 50 „et ceteris ad se“ omittantur, atque omnes pro Sestio § 40 voce „puerilis“, § 63 Cael. verbis „gravitati deditos“

careant, § 52 „domi“ in iis extet, quum denique omnes desinant in his verbis § 70 Caelianae „quanta res sit commissa nobis“, jure contendere possumus, tres codices Leidenses N 50, N 94, N 428 ex Parisino derivatos esse, alio codice intermisso mutilato.

Neque ab eodem fonte desciscunt duo codices Oxonienses, qui literis T et C significari solent, saeculi XV, quorum collatio in editione Oxoniensi anni 1783, tom. VI. extat. Hos duos libros manuscriptos ex meliore fonte ortos esse quam ceteros Oxonienses Madvigius op. acad. I. p. 433 jam vidit. Nihilo minus minoris sunt pretii, quoniam magnis foedati sunt lacunis; cf. Madvigium I. p. 429. not. 2. Ut in Sestiana totam orationis partem omittunt (§ 55—65), ita in Caeliana quoque multis locis lacunosi sunt, quorum C pro Caelio § 57 omittit „ad quos ..... redundet“, § 24 „qui“ ..... „doluerunt“ (item Leidenses A C D.) T, § 35 „aut“ ..... „doceas“, § 53 „quid“ ..... „crimini“, § 65 „expediret“ ..... „traderet“ etc. Etiam hos codices, ex quibus pauca tantum ad emendandas orationes desumi possunt, (cf. Halm. ad Cael. § 48; T, C: „faciat“ et „gerat“, fort. recte; cf. § 18, ubi lectionem codicis C „semigravit“ Bakius probavit, at cf. § 3.) non referendos esse ad eos, qui ex Erf. vel Gemblac. deducti sunt, satis eo demonstratur, quod p. Sestio § 10 Oxon. T et C non „puerilis“, pro Caelio § 8 non „atque etiam isti dignitati“, p. Sestio § 2 non „voluntarios“ p. Sestio § 73 non „perturbatione“ (GE), denique totam perorationem Caelianae (§ 70—80) non habent. Restat, ut addamus, ad id genus codicum mutilatorum tres quoque Lagomarsinianos N 20, N 23, N 26, atque unum ex Parisinis N 7828 referendos esse, quippe qui omnes desinant in his verbis § 70 Caelianae: „quanta res sit commissa vobis“, quamquam diversitas ipsa lectionis adhuc ignota est.

Ex eorum cod. numero tertiae familiae, qui Sestianam et Caelianam integram continent, primum aperte Gemblacensem vel Erfurtensem proximi accedunt quattuor codices Oxonienses, qui lit. H, S,  $\psi$ ,  $\chi$ , significantur, omnes saec. XV. (coll. horum cod. extat in ed. Oxon. a. 1783. tom. VI.). Quomodo ex Gembl. vel Erfurt. deducti sint, quantum ad Sestianam pertinet, accurate ostendit Mad. I. p. 429 sq. In Caeliana minoris sunt pretii neque vacui interpolationibus pravisque aliis mendis (cf. pro § 31: „arbitratu accusatoris“ pro „ab irato accusatore“). Nihilo minus interdum verum tradiderunt. Ita p. Cael. § 43 Oxon. duo recte habent: „deferbuissent“, § 76 „efferbuissent“ (Oxon. H,  $\psi$ ,  $\chi$  et Erf.), § 67 „collocatos“ (H, S,  $\chi$ , cum pal. cod. Taurin.), § 79 „mulieris“ pro „muliebris“ (H, S,  $\psi$ ,  $\chi$ , sed vix mutatione opus est). Quum autem omnes quattuor verba, quae pro Caelio § 8 extant: „atque etiam isti dignitati“ praebeant quumque multis aliis locis miro modo cum Erf. et Gembl. consentiant, putandum est, omnes quattuor Oxon. ex Erf. vel Gembl. deductos esse, nisi Oxon.  $\chi$  ex Gembl. ipso descriptus est, quippe qui haud raro easdem habeat lacunas ut p. Caelio § 3, 46.

Magis Erf. spectant cod. Palatini, quibus olim Gruterus usus est, quorum commemorantur I, II, III, IV, VI, IX (Palatinus nonus, nunc Vatic. N 1525, vid. Halm. „Zur Handschrift.“ p. 47., Archiv f. Philol. u. Paedag. XV. p. 465—478). Omnes Palatini minimae sunt auctoritatis et in Sestiana et in Caeliana, ut nulla bona iis debeat lectio. Etiam Palatinus nonus, qui in aliis orationibus ut „pro Sulla“ et „de imp. Cn. Pompeji“ optimus est, vulgaris est pretii in illis. Quum autem in omnibus extent verba, quae p. Caelio § 8 leguntur: „atque etiam isti dignitati“, § 63 „gravitati deditos“, § 30 „in hunc mundum“ vel „nondum“ vel „mundis“, p. Sestio § 40 „puerilis“, manifesto patet, quo ex fonte deducti sint, nisi amen melius ex Erf. descriptos esse censemus; cf. ap. crit. ad Cael. § 29 (cod. P.).

„deprecari vocationem“, G: „deprecationem“, Erf. et Palat. III, VI, IX „de praevariatione“ ([ ]) ad Cael. § 11 (P: „initia aetatis“, G om. „aetatis“, Erf. Palat. VI, IX. „impietatis“ etc., fort. ex „ini \*\*\* etatis“.

Ex ipso Gembl. derivatus est cod. Leidensis B, N 12, saec. XV. (cf. Vollenhov. p. 73, Bakiumque in schol. Hypom. I. p. 137 sq.), qui inter XV. Tull. or. Sestianam et Caelianam continet. Satis ex collationibus hujus codicis perspicitur, quam mire cum Gembl. et Erf. conspiret, nisi quod saepe gravioribus affectus est vitis. Lacunarum autem docet natura, eum non ex Erf., sed ex Gembl. deductum esse, quum Leid. B, si quid male, quod saepissime fit, omittit, aut cum G. aut G. et E. numquam cum E. solo consentiat; cf. app. crit. ad Cael. § 3, 5, 8, 15, 24, 37, 46, 57, 34, 36, 48 etc.

Ad Gembl. vel. Erf. fortasse accedit cod. Coloniensis N 70, qui complura excerpta ex Ciceronis continet scriptis atque ab Halmio in usum Caelianae collatus est. Cod. recentioris aetatis majorem non habet auctoritatem quam ceteri ejusdem saeculi. Nihilominus ex iis, quas Halm. ex eo protulit, lectionibus variis apparet, librum haud imperitum fuisse sui operis. Etenim ex nostra sententia hic recte explevit veterem lacunam, quae p. Cael. § 8 extat, scribens: „talem te esse homines existiment“, § 12 bene scripsit „et (om. P.) inter se pugnantibus“ (cf. quae p. 9. de hoc loco diximus) atque paulo post minus recte conjecit „tam“ pro „tamen“, § 42 veram lect. cum Par. servavit: „reique publicae“, sed minus recte haec tradidit: § 28 „hoc genus“ pro „genus hoc“ (cf. p. Murena §. 34.), § 42 „deferbuisset“, § 44 „gutturis“, § 39 „et“, § 57 „aliquantulum“ etc. Quin etiam hic cod. ad communem omnium fontem, Parisinum, referendus sit, dubium non sit, quamquam propterea, quod Halmius complura ex eo non enotavit, pro certo statui haud potest, quam ratione, ex Parisino deductus, spectet Gembl. vel. Erf.

Restat, ut verba faciamus de cod. Salisburgensi aulico, nunc Monacensi N 15734. ab Halmio coll., qui, saec. XV. nitidissime in Italia scriptus, XXXII continet Cic. or., quarum Cluentiana in eo longe optime est servata, cf. Halm. „Zur Handſchr.“ p. 5. Salisburg. in aliis or. alius pretii, quippe qui recensione, quam dicunt Italicam, habeat. Quantum ad Sestianam et Caelianam pertinet, etiam hunc cod. ex Parisino omnium communi fonte deductum esse censemus. Etenim multis locis secundam manum cod. Par. et interpolantem et corrigentem proficitur; cf. app. crit. ad Cael. § 23, 35, 53, 63, 36, 70, cum sen. gr. egit § 44. Multae quidem optima in eo extant lectiones, ubi cod. P. corruptus est, ut facile quis putaret, in Salisburg. prorsus aliam, ut dicitur, recensionem servatam esse ac inesse in P., nisi omnia, quae in eo bene emendata sunt, pro meris doctorum Italarum conjecturis habenda essent; cf. app. crit. ad Sest. § 6, 67, 138, ad Cael. § 26, 75, 77, 53, 54, 56, 57, 60, 68, 74, 76, 79, ad or. cum sen. gr. egit § 40, 42, 37. Multis aliis locis satis infeliciter emendatum est ut, p. Caelio §. 25, 32, 35, 46, 49, 51, 72, 77, 78. Ratio autem emendandi ex eo potissimum intelligitur, quod p. Cael. § 24, 35, 52 interpolationes, quas sec. manus cod. P. substituit, denuo in Salisb. a doctis istis librariis ita mutatae sunt, ut saltem sensum funderent; cf. praeterea app. crit. ad Cael. § 78, 59 (Salisb.: „urbi“ pro „mihi“ (Orell. II.) „ibi“ PGE, quod perspicuum documentum est conjecturae), ad or. cum sen. gr. egit § 4, 40, 44 (P.: „inaua receptis“, Erlangensis N 38 recte: „ianua receptis“, sed Sal.: „in avare coeptis“ (!) § 48, 25, 24 (PG: „teromanino“, cod. Erlang. et Palat. IX. recte „ter omnino“, Sal.: „te Romule“). Quae cum ita sint, cod. Salisb. ex Par. deductum esse censemus. Vehementer autem is errat, qui cum cod. pal. A et T, quorum in Cael. paucae extant

partes, hunc Salisb. conjungere vellet. Etenim quamvis Salisb. in Cluentiana cum fragmentis cod. pal. Taur. plerumque conspirat, atque haud raro Sal. et cod. pal. in Caeliana easdem habeant lectiones, ut § 56 „evolvere“, § 68 „sublata“, § 71 „eo maleficio“, § 54 „in“, tamen in eadem or. saepius Sal. recedit ab iis, quae in cod. pal. servata sunt, ut § 39, 54, 67 (bis) 71, 73. Sed alia ratione hic Sal. ex Paris. deductus esse videtur. Etenim quum in Sal. haec inveniantur, quae sunt „gravitati deditos“ § 63 Cael., „praeparasti“ § 36, „necesse est“ § 43, „magistratibus“ § 4, satis elucet, cod. Sal. (omittit quidem cum Par. p. Cael. § 8 verba: „atque etiam isti dignitati“, sed tenendum est, viris istis doctis fortasse verba suspecta visa esse), qui p. Sestio § 40 habeat: „puerilis“, ita propagationem spectare cod. E et G, ut sumendum sit, eum ex gemello aliquo illorum descriptum esse.

Quae cum ita sint, intelligitur, omnium, qui noti et collati sunt cod.<sup>10)</sup>, unicum communem fontem esse cod. regium Parisinum N 7794, ut, quando et in Sestiana et in Caeliana de vera dubitatur lectione, semper refugiendum sit ad primam manum Par. Quod si haec non sufficit, non respiciendi sunt nisi cod. Erf. et Gembl., quum in his vestigia lateant alius ac inest in Par. recensionis.

10) Praeterea permulti extant cod. ignoti, qui Sestianam et Caelianam continent, quorum hos, quos investigare potuimus, adferamus:

I. Cod. Italici.

- 1) cod. Laurentianus (Lagom. 1.), saec. XV, continet XL. or.  
cf. Bandini: cat. bibl. Leop. III. p. 128.
- 2) cod. Laur. (Lagom. 7.), saec. XV, cont. XVII. or.  
cf. Bandini: cat. bibl. Med. II. p. 431 sq.
- 3) cod. Laur. (Lagom. 8.), saec. XV, cont. XXXVII. or.  
cf. Bandini II. p. 432 sq.
- 4) cod. Laur. (Lagom. 9.), saec. XV, cont. XXXVIII. or.
- 5) cod. Laur. (Lagom. 10.), saec. XV, cont. XXIX. or.
- 6) cod. Laur. (Lagom. 11.), saec. XV, cont. XXVII. or.
- 7) cod. Laur. (Lagom. 13.), saec. XV, cont. XXXI. or.
- 8) cod. Laur. (Lagom. 26.), saec. XV, cont. XI. or., Bandini II. p. 445,  
desinit in verbis § 70 Cael. „quanta res sit“ etc.
- 9) cod. Laur. (Lagom. 20.), saec. XV, cont. XXXV. or., Band. II. p. 447,  
desinit § 70 Cael.
- 10) cod. Laur. (Lagom. 21.), saec. XV, cont. XVII. or., Band. II. p. 448,
- 11) cod. Laur. (Lag. 23.), saec. XV, cont. XI. or., Band. II. p. 449,  
desinit § 70 Cael.
- 12) cod. Laur. (Lag. 24.), saec. XV, cont. XXXV. or.
- 13) cod. Laur. (Lag. 25.), saec. XIII, cont. XXXIX. or., Band. II. p. 452.
- 14) cod. Laur. (Lag. 65.), saec. XV, cont. XXIX. or., Band. II. p. 543.
- 15) cod. Laur. (Lag. 76.), saec. XIV, cont. XIII. or., Bandini Med. III. p. 99.
- 16) cod. Laur. (Bandini, Med. III. p. 637.), cont. XVIII. or.
- 17) cod. Laur. (Bandini, Med. III. p. 649.), cont. XXXII. or.
- 18) cod. Neapolitanus N 64, saec. XXV, cont. XXIII. or.
- 19) cod. Neap. N 65, saec. XV, cont. XXXVIII. or.
- 20) cod. Neap. N 66, saec. XIV, cont. XXII. or.
- 21) cod. Neap. N 67, saec. XV, cont. XIII. or.
- 22) cod. Neap. N 67, saec. XV, cont. XXVII. or.  
cf. Janellium: cat. biblioth. Lat. libr. manuscr. Musei Borbon. p. 48, p. 51—53, p. 60.
- 23) cod. Malatestanus, plot. XXI. N 2, saec. XV, cont. XXXI. or.  
cf. Muccioli: cat. cod. manuscr. Malatest. Caesenatis biblioth. Tom. II. p. 121. Caesena 1780.

Jam est quaerendum, quatenam sit ratio eorum cod., quibus olim scholiasta Bobiensis usus est ad Sestianam (cf. Cic. schol. II. 291 sq.) et Vatinianam (cf. schol. II. p. 314 sq.) explicandam. Quod si ea, quae ex istis orationibus servavit, comparamus cum tradita lectione cod. P., primo obtutu patet, Madvig. I. p. 443 rectissime judicasse, lemmata illius schol. maximi aestimanda esse. Hunc multa omisisse, non mirum esse debet neque ei vitio est ducendum, quippe qui exscripserit nisi ea, in quibus sententiae vim positam esse putavit; cf. app. crit. ad Sest. § 23, 39, 44, 42, 45, 47, 48, 57, 435, 438, ad Vat. § 6, 24, 45, 46. In singulis igitur vocibus latet vis atque auctoritas schol. Bob. Longum vero est adferre, quam multas ac praeclaras lectiones schol. iis servaverit locis, ubi cod. P. aut aperte vitiosus sive lacunosus est aut minoris pretii lectiones praebet; cf. app. crit. ad Sest. § 8, 48, 52, 447, 430 (quae omnia lacunas spectant, quarum in optimo Par. ne vestigia quidem supersunt) ad § 10, 46, 43, 49, 422, 424, 433, 442, ad Vat. § 7, 44, 46, 49, 35, 44 etc. Quae cum ita sint, pro certo contendere potest, eos codices, ex quibus schol. Bobiensis suas hausit lectiones, non solum fuisse optimos, sed etiam ex puriore longeque alio fonte deductos esse ac cod. Par.

Superest quaestio difficillima, quatenam sit ratio eorum cod. palimpsestorum, qui partes nonnullas Caelianae servaverunt, quorum Taurinensis (cf.

#### II. Cod. Francogallici et Belgici.

- 24) cod. Parcensis, nunc Bruxellensis 14492, saec. XV., cf. Halm. „Zur Sandfärb.“ d. Cic. p. 14.
- 25) cod. Parisinus N 6369, saec. XIV. cont. XXIII. or.
- 26) cod. Par. N 7774, saec. XIV. cont. XXXIII. or.
- 27) cod. Par. N 7777, saec. XV. cont. XXVI. or.
- 28) cod. Par. N 7779, saec. XV. cont. XXX. or.
- 29) cod. Par. N 7781, saec. XV. cont. XXII. or.
- 30) cod. Par. N 7782, saec. XV. cont. XXVI. or.
- 31) cod. Par. N 7828, saec. XV. cont. IX. or.,  
desinit pro Cael. § 70.
- 32) cod. Montispeulanus, sign. H. 359, saec. XV. cont. XXIV. or.,  
cf. Haenellum: cat. libr. man. qui in biblioth. Galliae, Helvetiae, Belgiae, Britanniae,  
Hispaniae, Lusitaniae asservantur. I. p. 233.
- 33) cod. Turonensis (Haenellus I. p. 481), saec. XV.
- 34) cod. St. Omerensis (Haenell. I. p. 256.), saec. XV. N 658. chart. fol.
- 35) cod. Carpentrensis (Haen. I. p. 117.), saec. XV.
- 36) cod. Bruxellensis (Haen. II. p. 764.), saec. XV. biblioth. urbis.

#### III. Cod. Hispanienses.

- 37) cod. Escorialensis, sign. H. T. 4., nitide scriptus, saec. XIV., cont. XXX. or., Haen. II. p. 945.
- 38) cod. Escorial., sign. III. V. 14., saec. XV., cont. XXVII. or., Haen. II. p. 943.
- 39) cod. Matritensis, cont. XXXIV. or., Haen. II. p. 975.

#### IV. Cod. Britannici.

- 40) cod. Harlejannus N 4927., cat. Harlejanus III. p. 221., cont. XVIII. or., saec. XII.
- 41) cod. Harl. N 2681., cat. Harl. III. p. 707., cont. XXIX. or., saec. XV.
- 42) cod. Middlehillensis, saec. XV., N 918 et 919., cont. omnes Cic. or., Haen. II. p. 820.

#### V. Cod. Germanici.

- 43) cod. Vindobonensis N 15, saec. XV., cont. omnes Cic. or.,  
cf. Endlicher: cat. bibl. Vind. man. lat. I. p. 7 sq.
- 44) cod. Vindob. N 16, saec. XV. cont. XXXVIII. or.
- 45) cod. Vindob. N 17, saec. XV. cont. XXX. or.
- 46) cod. Vindob. N 18, saec. XV. cont. XXIX. or.
- 47) cod. Vindob. N 19, saec. XV. cont. XVI. or.
- 48) cod. Emmeranus, vide cat. biblioth. mon. St. Emm. IV. p. 253; (nunc Monacensis?)
- 49) cod. Monacenses (?).

Peyronium: M. T. Cic. orat. p. Scauro, Tullio et in Clodium fragm. inedita. Stuttg. 1824. (tria fragm. (§ 38—42, 54—56, 66—69), Ambrosianus (cf. A. Majum: sex or. partes ineditae ex cod. Ambr. Mediol. 1817.) unum habet (§ 71—75).<sup>11)</sup>)

Negari non potest eod. pal. saepe veram lectionem, oblitteratam in vulgaribus codicibus, servasse; cf. pro Caelio § 39 (P: „ut“, § 40 (T: „alia“), § 54 („illis“ T. et Lamb. ex suis cod.), ibidem („in“ et „intentum“) cf. Mad. l. p. 403), § 54 („negligeret“ et „in hospitem“) pauloque post. „si“ (T. et Lamb. ex suis cod.), § 55 („temptata“ et „dignitatis“), (P. om. nisi plura interciderunt, quum aegre aliquid desideretur, quod voci „crudeli“ opponatur, fort. „humanitatis“, cf. § 54.), § 56 („nec“; cf. Aen. lib. II. 491. Georg. II. 452. 84, de re publ. I. 26, Liv. 43, 49, 4), ibidem „evolvere“ et „nullius“ (cf. Halm. ad h. l.), § 68 („collocatus“, levi vitio pro „collocatos“, quod recte habent tres Oxon., cf. § 64, 65, 39), § 67 („ac“), § 68 („sublata“ Lamb. et T.), § 67 („quemadmodum“ T., cf. § 58, 64), § 74 („eo“ et „eximendi“ Ambr.), § 72 (A. recte om. „et“ et „disciplinae“ et

- 11) Operae praeterea est pretium investigare, quam ad stirpem ei referendi sint cod., quos veteres rhetores ac grammatici, qui plurimos locos ex Sestiana et Caeciana attulerunt, in afferendo secuti sint. Neque difficile esse iudicium de ea re censemus, cujus veritatem probaturis sufficere Cael. locos allatos comparare cum lect. cod. P.

Interdum isti ex meliore fonte aliquid hauserunt. Ita p. Cael. § 8 verba „atque etiam isti dignitati“ (cf. p. 19.) Aegrotius, vetus gram. tnetur, quippe qui p. 2269 vocem, quae est „dignitati“ habeat. Recte Jul. Severianus p. 345 (Capp.) ex § 20 excipit: „attractas“ (item Gembl.) „attractas“ P. Donato deinde obtemperandum erit, qui ad Hecyram (IV. l. 36) ex § 27 affert: „qui in hortis fuerit“, quae verba male om. P.; cf. § 36, 38, 49, Arusiano Messio, qui sub voce „dedo“ servavit ex § 47: „dedidisset“ (P: „dedisset“; cf. § 28, cf. p. 11.) atque sub v. „obliscor“ ex § 50 „tua“ (sed in P ante Clodium aliquid erasum est); cf. Serv. ad Aen. lib. II. 148, l. 203, qui locum afferens consentit cum Arus. Mess.

Plerumque rhet. ac gram. aut consentiunt cum P. aut alias tradiderunt lect. plus minusve falsas, sive quod ex memoria persaepe locos attulerunt sive quod oratoris verba in codicibus eorum depravata sunt, sive quod pejoribus cod. usi sunt. Cf. p. Cael. § 4 et Rufinianum de fig. § 12 et Quint. XI. 1. 29, § 5 et Biomedem p. 384 § 31 et Quint. IX. 4. 98, qui haud male habet: „verum etiam“ pro eo, quod inest in P: „sed etiam“, cf. § 5, 23, 48, § 34 et Aquilam Romanum c. III, p. 145 (om. „homine“, haud male, sed pulchra est istius loci verborum, de qua diximus p. 10.), § 35 et Quint. 9. 2. 60 (Quint.: „introduxi“ pro „induxi“, fort. recte, cf. verba q. seq., at cf. de off. III. 9. 38 „hinc ille Gyges inducitur“, cf. Phil. XI. § 19), § 59 et Arus. Mess. p. 242 Lindem., § 62 et Quint. 9. 4. 64, § 26 et scholiast. ad Lucanum l. 602, § 12 et Arus. Mess. sub voce „studeo“, § 13 et Frontonem II. 6. p. 162 ed. Rom. p. 108 ed. Naberus, § 22 et Marius Victorinus ad de. inv. I. p. 195 (Capp.), § 30 et Jul. Severianum p. 343 (Capp.), § 30 et Quint. 6. 2. 15 (cujus verba: „veniamque petere, adolescentium defendere amores“, istum Cael. loc. spectare videntur), § 32 et Jul. Rufinianum §. 7 et Claudium Sacerdotem I. § 180, § 33 et Quint. 9. 2. 99, § 34 et Jul. Sev. p. 338 (Capp.) et Quint. 9. 4. § 102, Priscianum 18. 2. 20, Quint. XI. 4. 104, § 36 et Quint. VIII. 3. 22, § 38 et Quint. VIII. 4. 90, § 39 et Quint. IX. 2. 15, IX. 2. 37, (quod editores effugisse videtur, cf. IX. 2. 16 et Frontonem p. 152 Nab., cujus verba: „dicet aliquis“ referenda sunt ad illum l. Cael., cf. praeterea in Pis. § 68), § 40 et Priscianum IX. 10. 54, § 41 et Petronium in sat. c. 3, § 46 et Nonium Marcellum p. 209, § 61 et Clodionum gr. (Putsch p. 1904), § 69 et Arusianum Messium sub v. „quadrare“, § 72 et rhet. incertum in anecdotis Paris. p. 5 (Eckstein), § 80 et Martianum Capellum p. 423 (Capp.), § 18 et Curium Fortunatianum, § 67 et eundem rhet. p. 92. (Capp.) etc.

Intelligimus ex his, quae aliis ex Sestiana desumptis exemplis augeri possunt, istos cod. veterum rhet. ac gram., quamvis summae sint vetustatis, tamen non accedere ad auctoritatem cod. Par. Videntur igitur cod. fuisse ex archetypo negligentius ac mendosius scripto deducti, ut haud injuria hanc nobis videamur quaestionem dijudicasse, si censemus, istos libros m. ad eand. stirpem referendos esse, ex qua cod. palimpsesti derivati sint.

»iis studiis aequalium«, § 73 (»decessit«), § 74 (»unquam«), § 39 (»haec est igitur« Taur., cod. P. et cod. Quintiliani ad IX, 2. 45 »haec igitur est«; cf. § 56, 60, at § 23 »quod igitur est ejus modi crimen« etc.; in § 56 praeterea haec alia quadrant exempla: p. Balbo § 4, 6, 25, 32, 33, 54, p. Plancio § 24, p. Rab. Post. § 42, p. Sulla § 52, 87, p. Flacco § 22, de prov. cons. § 24, in Pison. § 43, Phil. X. 17 etc., ubi »igitur« semper tertium tenet locum.

Nihilo minus saepius auctoritatem cod. Par. sequendum esse contendimus. Etenim praeter eos locos, qui negligentiam librarii cod. pal. testantur (cf. app. crit. ad § 38, 39 (bis), 40, 41 (bis), 42, 54 (ter), 56 (bis), 66, 67 (quater), 68, 74 (bis), 74 (bis), 75 (bis), haud raro non modo dubium esse potest, quemnam codicem sequendum sit, verum etiam lectio cod. palimpsestorum damanda est. Ita primum § 73 Ambr. habet: »castissimo homini«, cod. P.: »cast. viro«. Utrumque dici posse, patet. Quum autem in Caeliana verba »vir« et »homo«, addito superlativo, ita adhibeantur, ut certa regula non constitui possit (cf. § 73, 74, 48, 54, 68) de vera dubitatur lectione, nisi tamen pro A. facit vetustas, cf. p. Flacco § 68. Deinde § 42 cod. pal. T. solus tradidit verba: »detur aliqui ludus aetati«, ubi Par. exhibet: »detur aliquid aetati«. Iterum profitendum est, utramque lectionem nihil excitare offensionis. Sed quum »ισόζωλον«, quod cod. P. praebet: »detur aliqui ludus«, pulcherrime insequenti respondeat membro, nobis recte Orellius intellexisse videtur, verba cod. pal. ex § 28 petita esse, ubi haec leguntur: »datur enim concessu omnium huic aliqui ludus aetati«. Neque minus recte § 41 haec extant in Par.: »prope soli jam in scholis«, ubi in Taur. inesse dicitur (nam pro certe dici non potest): »prope jam soli in scholis«. Sed patet orationis vim inesse in »soli«, quocum artissime »prope« est conjungendum. Praeterea § 72 optime Par. habet: »institui-mur« (A: »struimur«, »institui-mur« cod. rhet. inc. in anecdotis Par. ed. Eckstein p. 5.; cf. § 29: »sic tu (Clodia) instituis adolescentes«, cf. § 45 et in Verr. act. II. lib. 5 c. 69, § 161), pessime in Taur. § 55 omittitur: »percipite atque«. Huc accedit, quod aliis locis etiam glossae in cod. pal. latent aliaque graviora menda. Primum praeferendum est id, quod Par. § 39 exhibet: »Camillos, Fabricios, Curios omnesque eos, qui« etc., ubi in T. haec insunt: »illos Fabricios fuisse arbitror, Camillos, Curios omnesque eos« etc. Ex § 60 Plancianae, § 64 or. II. de lege agr. § 143 Sestianae etc. perspicitur, aliquid concedendum esse aetati eorum, qui adnumerantur. Optime autem cod. P. § 67 habet: »quam volent in conviviis faceti, dicaces... alia fori vis est, alia triclinii (Taur.: »quamvis in conviviis etc.), ut elegantissime vana exprimantur eorum studia, qui ineptis rebus excellant, cf. § 65 »quam velit sit potens«. Merae glossae speciem prae se fert vox, quae est »inquit«, ex Taur. § 68 in editionibus suppleta. Etenim in talibus enunciatis, quae ex adversariorum mente orator sibi ipsi opponit, nunquam additur »inquit«, quum dicendi notio jam satis indicetur particula adversativa, quae est »at«; (cf. Phil. II. § 3, 5, 24, 406, p. Flacco § 6, 57, 59, p. Plancio § 42, 34, p. Quinctio § 74, p. Fontejo § 24, p. Caecina § 95, p. Sulla § 64, p. Murena § 35, p. Cael. § 40, 24, 38, 68, p. Cluentio § 83, 84, 90, 97, 133, p. Sestio § 84, p. Milone § 45, 35 etc.). Addi liceat »inquit« dittographia ortum esse ex ultimis syllabis vocis, quae est »propinquis«, praecedentis. Corruptam esse lectionem cod. pal. A, § 72 exhibentis: »cui neque proprium quidem crimen quaestionis objicitur«, ostendit Mad. I. p. 406, cui contra Halmium assentiamur conjicientem: »cui neq. pr. quoddam crimen q. ob.« Sed iterum vetus glossa inrepsit in A, librario fortasse »crimen«, quod sequitur, spectante, antea dittographia quadam scribente: »quidem crimen«. Neque alia ratione

recte § 54 in cod. Par. omissum est „servis“, quod inventum in Taur. atque receptum ab editoribus, pulcherrimae oppositionis, quae isto loco extat, vim infringit, ut lubenter consentiamus cum Madvigio, qui l. p. 402 „servis“ pro glossa habet; cf. § 62, ex qua intelligitur Clodiae servos, quibuscum familiarissime vivebat, (cf. § 57) suos dici posse.

Eadem vel similis est conditio cod. pal. Taurinensis in aliis orationibus. De ea re breviter haec: Jn. or. p. Quinctio vulgares cod. bonitate superat (cf. § 51, 53, 68, 69), a recentioribus cod. ipse vincitur § 68, 93, in Pisoniana perbonae est notae (cf. § 18, 19, 20, 21, 22, 23, 33, 48, 50), sed nihilo minus a Vaticano antiquissimo cod., qui § 32–74 habet, saepe superatur (cf. § 34, 35, 62, 47 (cf. Mad. ad. de fin. p. 688, Handii Tursel. IV. p. 250, Halm. ad h. l.) § 48, 63, 64, 66), in Pompejana negligentissime scriptus est, cujus in perexigua quam habet parte plus sexies mendosus est (§ 41 (bis), 42 (ter), 43 (bis), haud raro meliora servavit in Cluentiana quam optimus cod. Salisburgensis (cf. § 2, 3, 6, 18, 33.), sed in iisdem paragr. toties corruptior est quam Sal. (cf. § 1 (ter), 2, 3 (bis).

Quae cum ita sint, conditio cod. pal. T. et A. satis dijudicari potest. Primum enim ex iis, quae modo exposuimus, sequitur, ut cod. pal. non modo plurimis locis negligentiae profiteantur vitia, sed etiam quodam modo interpolati sint, (cf. pro Caelio § 72 „quidem“, § 54 „servis“, § 68 „inquit“). Praeterea pro Cluentio § 129 verba „et turpitudinem“, quibus vix propter concinnitatem membrorum carere possumus, male fort. omittuntur. Neque alia ratione judicandum est de ea re, quod T. ejusd. or. § 130 verba vulgarium cod. „a tribuno seditioso“ non habet, quae cum Klotzio tenenda sunt propter „multitudinem“ quod sequitur, cui apte respondent haec: „a tribuno seditioso“. Cf. denique ej. Cluent. § 36 (ubi verba, quae addidit Taur., si Baiteri silentio fides est habenda, „quibus conviviis“, quibus carent optimus Salisb. et cod. Lagom. 42. fort. pro additamento habenda sunt, cujus origo spectat verba, quae seq. „sed etiam conviva“); p. Mil. § 30 (T solus addidit: „etiam beluis“, sed quum praecedat: „feris“, suspecta nobis sunt ista verba), p. Mil. § 29, ubi „aperte“, quod solus T. servavit, glossam esse intellexit E. L. de Leutschius, qui de hoc loco olim nobiscum communicavit. Inspicias enim Quintil. IX. 2. 47, qui rectius haec habet: „dicam enim non augendi criminis gratia (derivandae, cod. Tegernseensis). Itaque Halmius nimiam fidem habuisse videtur cod. pal., quibus Zumptius parum concessit auctoritatis, ut verior sit sententia Madvigii, censentis, codices pal., quamquam gravioribus et recentioribus interpolationibus liberi essent, tamen negligentissime scriptos esse. Quum autem in quattuor istis cod. pal. fragmentis plus sexagies lectionis extet diversitas, quumque lemmata schol. Bob. vulgares cod. longe bonitate superent, pro certo dici potest, ut cod., quibus schol. Bob. olim usussit, ita cod. quoque pal. prorsus ex alio fonte deductos esse ac. cod. Par. Jam igitur tota haec questio absolvenda est ita, ut statuatur, et cod. schol. et pal. T. et A. et cod. Par. diversam spectare originem, ut cod. schol. ex antiquissimo atque optimo, cod. pal. T. et A. ex antiquissimo, a Tirone non correcto, cod. Paris. ex puriore antiquissimo, Tironianis instructo notis, fonte fluxisse videantur.

Cf. subscriptionem ad cod. Laurentianum, Plat. 48. N 26. et Halm.: Zur Handschr. d. Cic. p. 20.

Omnium igitur cod., qui Sestianam et Caelianam continent, tabula est haec:

| Archetypon A. (non corr.)                                         |               | Archetypon B (corr.)                                                                                  | Archetypon C (Tiron. notis instr.)         |                                    |
|-------------------------------------------------------------------|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------|
| cod. pal. A, cod. rhet. ac gramm.,<br>cod. pal. T.                |               | schol. Bobiensis.                                                                                     |                                            |                                    |
|                                                                   |               | cod. Paris. (saec. IX.)                                                                               | cod. X.                                    |                                    |
| cod. Bern. I, cod. St. Vict., cod. X' (mutilus).                  |               | cod. C. Steph., Ursini, cod. X' (corr. ex „X“ et<br>Lamb., Lallem., Memm.,<br>cod. Wolfenbutt. N 205. | comparatus<br>cum hoc)                     |                                    |
| cod. Bern. (II), cod. Leid. B, cod. Barb., Oxon. C.T. cod. Gembl. |               | cod. X'''                                                                                             | cod. Erfurt.                               |                                    |
|                                                                   |               | Lag. 20, 23, 26, Par. 7828.                                                                           |                                            |                                    |
| cod. Leid. B.                                                     | cod. Leid. C. | cod. Leid. B., cod. Oxon. Z.                                                                          | cod. Sal.,<br>Oxon. H, S, $\psi$ ,<br>Col. | Pal. IX, I,<br>II, III, IV,<br>VI. |

### Corrigenda.

|                 |                          |
|-----------------|--------------------------|
| p. 8, vers. 20. | legas: „suam“.           |
| „ „ „ 38.       | „ „ qū qū“.              |
| „ 9, „ 12.      | „ „ praef.“              |
| „ „ „ 14.       | „ „ p. 25“.              |
| „ „ „ 46.       | „ „ extant“.             |
| „ 10, „ 52.     | „ „ adolescentium“.      |
| „ 11, „ 36.     | „ „ caedis“.             |
| „ 12, „ 48.     | „ „ ū“.                  |
| „ 13, „ 7.      | „ „ potest“.             |
| „ „ „ 35.       | „ „ lati $\times$ ensi“. |
| „ „ „ 39.       | „ „ (obsit ?)“.          |
| „ 14, „ 31.     | „ „ p. 25“.              |
| „ „ „ 48.       | „ „ contineant“.         |
| „ 15, „ 23.     | „ „ p. 28“.              |
| „ 19, „ 14.     | „ „ etiamsi“.            |
| „ „ „ 17.       | „ „ in ex“.              |
| „ 21, „ 23.     | „ „ per se“.             |
| „ 22, „ 35.     | „ „ dignam inti“.        |
| „ 23, „ 14.     | „ „ in numerum“.         |
| „ 24, „ ultim.  | „ „ tamen“.              |

# Schulnachrichten

von Ostern 1867 bis Ostern 1868.

## I. Chronik des Gymnasiums.

Das Schuljahr wurde am 29. April in gewohnter Weise mit Andacht, Vorlesung der Gesetze und Prüfung der Angemeldeten eröffnet.

An die Stelle des mit dem Schluß des vorigen Schuljahrs ausgeschiedenen Herrn P. Steinhagen trat als ordentlicher Gymnasial-Lehrer der bisherige Hilfslehrer Herr H. Thorbecke.

Dem Herrn G. L. Mentzsch war zu seiner Wiederherstellung ein längerer Urlaub bewilligt; die meisten Stunden desselben und das Ordinariat der Secunda übernahm Herr Dr. Domeier; zur Vertretung war Herr Cand. d. Philol. Hermann Wrampelmeyer, Senior des philologischen Seminars in Göttingen, berufen.

Die durch Aufrücken des Herrn Thorbecke erledigte Stelle eines wissenschaftlichen Hilfslehrers konnte vorläufig wegen Mangels eines Candidaten nicht besetzt und mußten die Stunden vertheilt werden.

Am 25. Juni wurde mit sämtlichen Klassen eine Turnfahrt unter Leitung des Herrn Riedel über Berlebeck und das Winnfeld nach Harttröhren gemacht, an welcher die Herrn Dr. Reitze, Dr. Domeier, Thorbecke, Wrampelmeyer und der Unterzeichnete Theil nahmen; die Herrn Dr. Beerth, Dr. Dornheim und Menke kamen Nachmittags nach Harttröhren.

Die Sommerferien dauerten von Sonnabend d. 6. Juli bis Montag d. 29. Juli.

Am 19. September fand das öffentliche Examen der Gymnasial- und Real-Klassen statt am 20. September Actus, Censurenvertheilung und Schülerball.

Die Herbstferien dauerten von Freitag d. 20sten September bis Montag d. 7ten October.

Mit dem Beginn des Wintersemesters am 7ten October trat der Cand. der Theologie Herr Robert Naake aus Ehrsen in die Stelle eines wissenschaftlichen Hilfslehrers.

Am 5ten März starb der Herr Generalsuperintendent A. Beßel, Mitglied der Scholarchats-Commission. Nur ein und ein halbes Jahr hat er der dem Gymnasium vorgesetzten Behörde angehört und während eines großen Theils dieser Zeit hat sein Befinden, zuletzt die Krankheit, welcher er erlegen ist, ihn in der Bethätigung seines regen Eifers für das Wohl unserer Anstalt gehindert. — Lehrer und Schüler geleiteten ihn am 9ten März zu seiner Ruhestätte. Friede sei seiner Asche!

Mit dem Schluß des Schuljahres wird Herr G. L. Nentsch, der seit Michaelis 1855 und durch die Biederkeit seines Charakters ein werther College gewesen ist und sein Amt mit großer Gewissenhaftigkeit verwaltet hat, in Folge seiner Pensionirung von der Anstalt scheiden; zugleich wird uns Herr Cand. Dr. Brampelmeyer nach einjähriger Thätigkeit an unserer Anstalt verlassen und nach Göttingen zurückkehren — auch ihm werden Lehrer und Schüler ein freundliches Andenken bewahren.

Zur provisorischen Verwaltung der erledigten Lehrerstelle ist von Sr. Hochfürstlichen Durchlaucht Herr Cand. der Philologie Dr. Lionel v. Donop, ein früherer Schüler unseres Gymnasiums, berufen; mit dem Beginn des neuen Schuljahres hoffen wir ihn bei uns thätig zu sehen.

## II. Lehrplan.

### Prima.

#### Ordinarius der Director.

1) Latein 8 St. Horat. Sat. und Epist. m. Ausw.; viele Stellen wurden auswendig gelernt, 2 St. Tacit. Ann. I, II, Cic. Tusc. I und V. 4 St. Exercitia nach Seheffert's Materialien und extemporale Uebungen nach C. W. Zumpt's Aufg., 8 freie Aufsätze, 2 St. Der Director.

2) Griechisch 6 St. Sophocl. Antigone, Ajax, Philoctet, letzteres Stück zum Theil. Passende Abschnitte wurden memorirt. 2 St. Plat. Apolog., Crito; Demosth. Olynth. I, II, III; Philip. I, II und III; über d. Frieden und Chersones. Kurze Uebersicht der griech.

Philosophie u. Redekunst wurde den beiden betreffenden Schriftstellern voraus geschickt. In einer für Grammatik bestimmten Stunde wurde Buttmann §. 146—150 durchgenommen und die ganze Syntax repetirt. Wöchentlich ein Exercit. aus dem 4. C. von Most u. Büstemann und extemporale Uebungen. Dr. Dornheim.

3) Deutsch 3 St. Geschichte der Literatur nach dem Leitf. von Witz von 1620 bis zu Ende. Klopstock's Oden, Lessing's Laokoon und Schiller's Abh. über den Grund des Vergnügens an trag. Gegenständen wurden durchgenommen. — Die Elemente der Psychologie und Logik. — Uebungen im Declamiren und im freien Vortrage. — Alle 3 Wochen ein Aufsatz, im Ganzen zwölf. Der Director.

4) Französisch 2 St. Lectüre: Hernani p. V. Hugo; aus Herrig: Voltaire, Montesquieu. Sprechübungen. Gedichte aus demselben Buche memorirt. — Grammatik, Bloch 2. Curs. Lect. 51—76. Jede Woche eine schriftl. Arbeit. Dr. Reiche.

5) Englisch 2 St. Lectüre: Shakespeare's Julius Caesar; aus Herrig: Marryat, Clarendon. Sprechübungen; Gedichte aus Herrig memorirt. Grammatik, Callin 2. Gang. Jede Woche eine schriftl. Arbeit. Dr. Reiche.

6) Religion 2 St. Die Geschichte der christlichen Kirche von ihrer Stiftung bis zur neueren Zeit. Consistorialrath Thelemann.

7) Geschichte 3 St. Geschichte des Mittelalters nach Grashof's Leitf. Dr. Kestner.

8) Mathematik 4 St. Die Gleichungen ersten und zweiten Grades und die Trigonometrie nach dem Lehrb. v. Kries. Dr. Weerth.

9) Physik 2 St. Die Lehre von den festen, flüssigen und gasförmigen Körpern, nach dem Lehrb. von Spiller. Dr. Weerth.

10) Hebräisch s. Secunda.

## Secunda.

Ordinarius Dr. Domeier.

1) Latein 10 St. Virg. Aen. I—IV. 2 St. Dr. Brampelmeyer. Cic. epist. ed. Frey m. Answ., or. d. imper. Cn. Pomp., in Catil. I. IV, p. Arch. poeta, p. Sex. Roscio Am. 5 St. Extemporale Uebungen. 1 St. Wöchentl. Exerc. n. Züpfle's Aufg. zu lat. Stilüb. Th. II. 6 freie Aufsätze. Zumpt's Grammatik: Syntaxis ornata. 2 St. Dr. Domeier.

2) Griechisch 6 St. Hom. Odyss. XII—XXIV, m. Answ., 2 St. Der Director. Xenoph. Cyrop. VIII. Arrian. Alexand. Anabas. I. II. 2 St. Wöchentl. Exerc. n. Most's und Büstemann's Anleit. 3. Uebers. 2. u. 3. Buttmann's Scholgr. 2 St. Dr. Domeier.

3) Deutsch 3 St. Aufsätze und Dispositionsübungen, 1 St. Alle 14 Tage ein Aufsatz.

Verslehre verbunden mit der Durchnahme von Gedichten aus Viehoff's Handb. Ausgewählte Stücke des Nibelungenliedes mit einleitenden Bemerkungen und Erklärungen. 1 St. — Vereinigt mit der ersten Realklasse 1 St. Übungen im Declamiren und im freien Vortrage. Dr. Domeier.

4) Französisch 2 St. Lectüre: Lüdeking 2. Curs. Geschichte, St. 13—21; Briefe, 1—12. Sprechübungen. Gedichte aus demselben Buche memorirt. — Grammatik, Bloch 2. Curs. Lection 23—48. Jede Woche eine schriftl. Arbeit. Dr. Meike.

5) Englisch 2 St. Callin 1. Gang. Von Anfang — § 310. Die englischen Stücke memorirt; jede Woche eine schriftl. Arbeit. Von Johannis 1 St. Lectüre aus Herrig: Hume, Scott, Lady Montague. Dr. Meike.

6) Hebräisch 2 St. Lectüre der ersten Abthl. Ausgewählte Capitel der Genesiß und Psalmen; Jes. 1—14. Zweite Abthl.: Die Formenlehre nach Vosens Grammatik; überf. wurden die Übungsstücke zu Vosens Grammatik und Genesiß 1. 2. Schriftliche Übungen. G. L. Thorbecke.

7) Religion s. Prima.

8) Geschichte u. Geographie 3 St. Alte Geschichte bis zum Untergang der Diadochen nach Grashof's Leitf. Repetition der Geographie nach Daniel's Lehrb. Dr. Kestner.

9) Mathematik 4 St. Die Gleichungen des ersten Grades; die Logarithmen und die Trigonometrie bis zur Berechnung des schiefwinkligen Dreiecks, nach dem Lehrb. von Kries. Dr. Weerth.

### Real-Secunda.

Ordinarius Dr. Weerth.

1) Deutsch 3 St. Mit Secunda 1 St. vereinigt (s. ob.), 2 St. allein. In der einen dieser Stunden wurde die Verslehre und die Lehre vom poetischen Ausdruck nach Koepert's Poetik durchgenommen, und es wurden Stücke aus dem prosaischen und poetischen Theile des Handbuchs der deutschen Nationalliteratur von Viehoff gelesen; die andere Stunde war für Dispositionen und Aufsätze bestimmt. Dr. Domeier.

2) Latein 2 St. Caes. d. B. G. V. VI. VII. Alle 14 Tage ein latein. Exercitium. Dr. Domeier.

3) Französisch 4 St. 2 St. mit Secunda (s. ob.), 2 St. allein. Lect. 1 St. Lüdeking 2. Erzählungen: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Gramm. 1 St. Bloch 2. Lect. 70 — Ende. Dr. Meike.

4) Englisch 4 St. Lectüre 2 St. Callin's Leseb. für die 2. Stufe S. 19—50; 128—167; 3. Stufe I, 1, 10, 11; II, 2, 5; V, 2. Gedichte memorirt. — Grammatik 2 St.

Capit. 2. Gang. 1 St. S. 97 — 204; Jacp. 1 St. S. 1 — 64; 235 — 256. Jede Woche eine schriftl. Arbeit. Dr. Reitze.

5) Religion s. Prima.

6) Geschichte u. Geographie 3 St. Geschichte der neueren Zeit bis 1815, nach Grashof's Leitf. Repetition der Geographie nach Daniel's Leitf. Dr. Kestner.

7) Mathematik s. Secunda.

8) Chemie 2 St. Die organische Chemie, nach dem Lehrb. v. Stöckhardt. Dr. Weerth.

9) Rechnen 2 St. S. Wiederholung der früher durchgenommenen Abschn. und die Zinsrechnung. W. Wechselrechnung, Waarenberechnung. G. L. Steinhagen.

### Ter tia.

Ordinarius Dr. Dornheim.

1) Latein 8 St. Ovid. Metam. ed. Sieb. 19, 20, 22, 25, 26, 38. 2 St. Der Director. — Caes. de B. G. V — VII. Corn. Nep. die zehn ersten Biographien und ausgewählte Abschnitte aus Jacobs und Döring. 4 St. — Grammatik: Repetition der Formen- und Casuslehre und Einübung der Moduslehre nach Meiring. Wöchentlich ein Exercitium nach Spieß's Übungsbuch und öftere extemporale Uebungen, 2 St. Dr. Dornheim.

2) Griechisch 8 St. Mit beiden Abtheilungen gemeinschaftlich die Grammatik von Enger bis zur Syntag. Wöchentlich ein Exercit. aus dem I. C. von Most u. Wülfemann und extemporale Uebungen, 2 St. — Lectüre: Die erste Abth. nahm an der Lectüre der zweiten Abth. Theil und übersehte allein aus dem Jacobs'schen Elementarb. den zweiten Curs. bis zur Mythologie und aus der Länder- und Völkerkunde den Abschn. Europa. 4 St. Hom. Odyss. VII u. XI mit Auswahl, IX ganz. 2 St. Die zweite Abth. übersehte den ersten Curs. des Jacobs'schen Elementarb. Dr. Dornheim.

3) Deutsch 2 St. Wöchentlich ein Aufsatz, in der einen Woche Concept, in der andern Reinschrift. Erklärung und Declamation besonders Schillerscher und Uhlandscher Gedichte. Dr. Dornheim.

4) Französisch 2 St. Lüdeking 1. Th. Vorübungen 16. 17. 20 — 25. 30. 34. 36. Erzählungen 1. 4. 8. 15; Parabeln, Gespräche, Briefe, Naturgeschichte, Geschichte mit Auswahl; ein Theil des Gelesenen wurde memorirt. — Grammatik, Ploetz 2. Jede Woche eine schriftliche Arbeit. Dr. Domeier.

5) Religion 2 St. Lectüre der 4 Evang., Apostelgesch., Briefe des Paulus m. Ausw. und einleit. Bemerkungen. 8 Gesänge gelernt. Dr. Dornheim.

6) Geschichte u. Geographie 3 St. E. Alte Geschichte bis zum peloponn. Kriege nach Grashof's Leitf.; Einübung der Chronologie nach Schäfer's Tabellen, 2 St. Geographie 1 St. nach dem Leitf. von Daniel S. 129 — S. 140. Dr. Domeier. W. Griechische Geschichte bis 146 v. Chr., Römische bis zu den punischen Kriegen nach Grash. Leitf. Einübung der Schäfer's Tabellen. 2 St. Geogr. 1 St. nach Daniel S. 140 — 150, S. 153 — 167. Dr. Brampelmeyer.

7) Mathematik 3 St. Algebra 1 St. Buchstabenrechnung und Ausziehung der Quadrat- und Cubikwurzeln aus Zahlen und aus algebraischen Ausdrücken. Wöchentlich eine Arbeit zur Correctur. Nach eigenem Hefte. Geometrie 2 St. Kreis: Abschnitt 1 — 7. G. L. Steinhagen.

8) Naturkunde 2 St. Im Sommersemester: Mineralogie; im Wintersemester: die Wirbelthiere. Nach dem Lehrb. v. Leunis. Dr. Weerth.

### Real-Tertia.

Ordinarius Dr. Reitze.

1) Deutsch 3 St. Alle 2 Wochen ein Aufsatz. Gedichte von Schiller erklärt und declamirt. Gelesen wurde die Geschichte des Abfalls der Niederlande von Schiller. G. L. Thorbecke.

2) Latein 4 St. Aus Jacobs' und Döring's Elementarb. Res Laced., Maced. imperium, Res Parth., Siciliae, De Hispania quaedam, Res Massil. 3 St. Grammatik: Meiring Kap. 89 — 94. 97 — 99. Alle 2 Wochen ein Exercitium aus dem Uebungsbb. von Spieß für Quarta, 1 St. G. L. Thorbecke.

3) Französisch 4 St. 2 St. Lecture: Lüdeking 1 Th. Erzählungen 1 — 13, 15, 16; Gespräche 1; Gesch. 1 — 3; ein Theil des Gelesenen memorirt, 2 St. Grammatik, Ploetz, 2. Curs. Die unregelmäßigen Verba nebst den Uebungen. Dr. Reitze.

4) Englisch 4 St. Callin 1. Gang. § 294 — Ende. Die englischen Stücke memorirt. Jede Woche eine schriftliche Arbeit. Dr. Reitze.

5) Religion s. Tertia.

6) Geschichte u. Geographie 3 St. Geschichte des Alterthums nach Beck's Leitf. bis zum Ende der römischen Republik. Einübung der Chronologie nach Schäfer's Tabellen. 2 St. Geographie nach Daniel's Leitf. S. 129 — S. 167. 1 St. Dr. Domeier.

7) Mathematik s. Tertia.

8) Naturkunde s. Tertia.

9) Physik 2 St. Im ersten Semester die Ponderabillen; im zweiten die Imponderabillen. Nach dem Lehrb. von Bieth. Dr. Weerth.

10) Rechnen 1 St. Krante II. Th. Abschn. VIII — XII. G. L. Steinhagen.

### Quarta.

Ordinarius Dr. Kestner.

1) Latein 9 St. Grammatik nach Meiring. Wiederholung der Etymologie; die Casuslehre. Wöchentlich ein Exercitium. Jacobs' und Döring's Elementarb. im 1sten Coursus: Res Maced. — res Massil. Dr. Kestner.

2) Deutsch 4 St. Alle 14 Tage ein Aufsatz, 1 St. Declamation 1 St. Lesen 2 St. Dr. Kestner.

3) Französisch 2 St. Lektion 56 — 91 im Elementarb. von Bloch. Jede Woche eine schriftliche Arbeit. Extemporalia. G. L. Thorbecke.

4) Religion 2 St. Der Katechismus wurde mit Ausnahme der Lehre vom Wort Gottes und den Sacramenten durchgenommen und gelernt. 8 Gesänge gelernt. G. L. Thorbecke.

5) Geschichte 2 St. Das Pensum der Quinta wurde wiederholt. Geschichte des Mittelalters und der neueren Zeit nach J. Beck's Leitf.; Chronologie nach Schäfer's Tabellen. G. L. Thorbecke.

6) Geographie 2 St. Das 3te und 4te Buch des Leitf. von Daniel: Die Geographie von Europa und speciell von Deutschland. Im S. Dr. Kestner; im W. G. L. Thorbecke.

7) Geometrie 2 St. Die Abschnitte von den Linien und Winkeln, den Winkeln und Seiten geschlossener Figuren wurden im S. durchgenommen; im W. Flächenraum geschlossener Figuren und Einiges aus der Kreislehre. G. L. Steinhagen.

8) Naturkunde 2 St. Die Zoologie. Lehrb. v. Thiele. Dr. Beerth.

9) Rechnen 2 St. Im S. rechneten die Schüler die Aufgaben des 5ten und 6ten Abschn. aus Kränke's Rechenb., im W. den 7ten und 8ten Abschn. G. L. Steinhagen.

### Real-Quarta.

Ordinarius G. L. Thorbecke.

1) Latein 4 St. Grammatik: Meiring Kap. 82 — 88. Alle 2 Wochen ein Exercitium, 1 St. Lectüre: Jacobs' und Döring's Elementarb. Regnum Assy., Med. et Persarum, Res Athen. Laced. Maced. imperium (1—13). 3 St. G. L. Thorbecke.

2) Französisch 4 St., davon 2 mit Quarta, s. ob. — 2 St. allein: Das Pensum der Quinta (Elementarb. von Bloch Lektion 1—59) wurde repetirt; übersetzt wurde die erste Abth. des ersten Theils des franz. Leseb. von Lüdeking und dabei besonders Bedacht genommen auf die weitere Einführung des Pensums der Quarta (s. ob.)

3) Englisch 2 St. Callin, Elementarb. (1. Gang) S. 101 — 239. Die englischen Stücke memorirt. Jede Woche eine schriftliche Arbeit. G. L. Thorbecke.

In den übrigen Fächern mit Gymnasial-Quarta combinirt.

### Quinta.

Ordinarius G. L. Steinhagen.

1) Latein 10 St. Im Sommer: Formenlehre mit Einschluß der unregelm. Verba nach Meiring, daneben Uebersetzungen der entsprechenden Abschnitte des Uebungsb. von Spieß II. Jede Woche eine schriftliche Arbeit. Extemporalia. Dr. Brampelmeyer. 9 St. Einübung der Formen. 1 St. G. L. Thorbecke. — Im Winter: Die nothwendigsten Regeln der Syntax mit entsprechenden Uebungen nach Spieß II. Exerc. und Extemp. Cand. Naeke.

2) Deutsch 4 St. Grammatik: S. die Orthographie; B. Etymologie, nach Heyse. Lesen: Dittrogge, 1. Curs.: Erzählungen, Märchen und Erzählungen aus der Weltgeschichte; die Schüler wurden stets im Nacherzählen des Gelesenen geübt. Declamiren nach Dittrogge I. Curs. Aufsätze: Nacherzählungen und Beschreibungen. G. L. Steinhagen.

3) Französisch 3 St. Das Elementarb. von Bloetz wurde von Section 1—59 durchgenommen. Extemporalia. S. Dr. Reitze. B. Cand. Naeke.

4) Religion 2 St. Die Geschichten des N. T. wurden vom Lehrer vorerzählt, durchgenommen und dann von den Schülern nacherzählt; zu jeder Geschichte lernten die Schüler einen Bibelspruch und einen Gesangsvers. G. L. Steinhagen.

5) Geschichte 2 St. Geschichte des Alterthums, vorzüglich der Griechen und Römer. G. L. Steinhagen.

6) Geographie 2 St. Asien, Afrika, Amerika, Australien. Nach dem Leitf. von Daniel, 2tes Buch. Dr. Beerth.

7) Rechnen 3 St. Der 4te und 5te Abschn. von Brandt's Rechnb., enthaltend die Lehre von den Brüchen, wurde durchgerechnet, nachdem die ersten drei Abschn. wiederholt waren. G. L. Steinhagen.

### Sexta.

Ordinarius Dr. Brampelmeyer.

1) Latein 10 St. Die regelmäßige Formenlehre wurde nach Meiring gelernt und an den Beispielen aus der ersten Abth. v. Spieß eingeübt. Wöchentlich eine schriftl. Arbeit. Dr. Brampelmeyer.

2) Deutsch 4 St. E. Ostrogge's Elementar-Cursus, Prof. Th., wurde etwa zur Hälfte gelesen, erklärt und nacherzählt. Gedichte gelernt. Schriftliche Arbeiten: Beantwortung gegebener Fragen und Nacherzählungen. G. L. Thorbecke. W. In der Lectüre von Ostrogge's Lesebuch wurde fortgefahren, auch zum poetischen Theile übergegangen. Gedichte gelernt. Leichtere erzählende Aufsätze. Nach Heyse's Leitf. wurden einzelne Theile der Grammatik, besonders die Lehre von den Präpositionen, durchgenommen und eingeübt. Dr. Brampelmeyer.

3) Religion 3 St. Die Geschichten des N. T. nach Trefurt. Dr. Brampelmeyer.

4) Geographie 2 St. Uebersicht über die fünf Erdtheile, dann die Geographie von Europa. Dr. Brampelmeyer.

5) Rechnen 3 St. E. 2ter Abschn. von Krantz's Rechenbuch; W. 3ter Abschn. G. L. Steinhagen.

### Technische Fächer.

1) Calligraphie 9 St. Sexta 3 St. Quinta 2 St. Gymnasial- mit Real-Quarta 2 St. G. L. Niedel. Real-Tertia mit Real-Secunda 2 St. G. L. Steinhagen.

2) Zeichnen 12 St. Sexta, Quinta, G. und R. Quarta, Tertia, R. Tertia und R. Secunda, R. Secunda mit 9 freiwilligen Primanern und G. Secundanern je 2 St. Menke.

3) Singen 4 St. in 4 Abth. L. Meyer.

4) Turnen 10 St. Sexta, Quinta, G. und R. Quarta, G. und R. Tertia, G. und R. Secunda nebst Prima je 2 St. G. L. Niedel.

Ueber die Vertheilung des Unterrichtsstoffes in diesen Fächern s. d. vorjährige Programm.

### Gymnasial-Vorschule.

Lehrer G. Lübbcke.

Die Vorschule wurde in 3 Abtheilungen unterrichtet; über die Vertheilung des Unterrichtsstoffes s. d. vorjährige Programm.

### III. Lehrapparat.

a. Geschenke.

Von Hochfürstlichem Consistorio: Lehrb. der franz. Sprache nach Foussaint-Langenscheidt.

Von der **Meyer'schen Hofbuchhandlung** in Detmold: Brandes, Die Wörter deutschen Stammes in der französischen Sprache. Reiff, Glaube und Gewissen. Brandes, Die deutschen Wörter aus der Fremde. Lippische Megeßen von D. Preuß u. A. Falkmann. 4. Bd. Brandes, Ausflug nach Neapel und dem Normannen-Archipel. Novellen von Rosen. Ethnologische Forschungen von Pott. 2. Th. 2. Abth. 1. 2. Bd.

Von der **Hahn'schen Hofbuchhandlung** in Hannover: Schulwörterb. zum Homer von Ebeling. Lehrb. der Geographie von Guther. 1. Hälfte.

Von der **Klingenberg'schen Buchhandlung** in Detmold: Mimik und Physiognomik von Piderit.

Von der **D. Reimer'schen Buchhandlung** in Berlin: Atlas antiquus von Kiepert.

Von der **Weidmann'schen Buchhandlung** in Berlin: Aufgaben zum Uebersetzen ins Latein. von Haacke.

Von der **Günther'schen Buchhandlung** in Leipzig: Les précieuses ridicules p. Molière. Avec comment. etc.

Von Herrn Dr. **Küstermann**: Beiträge zur Geschichte der Theorien über das Gedächtniß.

Von Herrn **Turnlehrer Niedel**: Namensverzeichnis der Turner und Festbeschreibung des Turnfestes in Leipzig.

Ferner: Scriptores rei rusticae latini. Vol. I. III. IV. Spanische Grammatik von Franceson. Altdeutsche Mythologie von Winter. Ungarische Sprachlehre von Mailath. Beschreibung der Dorfschaft Hausenbeck v. Winand. Griech. und röm. Mythologie v. Winter. Testament newydd. Robertson's Geschichte Amerika's überf. von Schiller. Angelsächsische Chrestomathie v. Delrichs.

3 Lectiöns-cataloge der Universität Bonn. 1866. 18<sup>66</sup>/<sub>67</sub>. 1867.

Für diese Geschenke sagen wir hiermit den freundlichen Gebern öffentlich Dank.

#### b. Anschaffungen.

Geschichte der Griechen von Jäger. Geschichte Rom's von Peter. Karte vom Fürstenthum Lippe von Overbeck. Wormser Lutherbuch von Hase. Deutsches Wörterbuch von J. und W. Grimm. Bd. V. Lief. 6. u. 7. Der deutsche Krieg im Jahr 1866 von H. v. W. Das höhere Schulwesen in Preußen von Wiese. Verordnungen und Gesetze für die höheren Schulen in Preußen von Wiese. Anatomische Wandtafeln von Fiedler. Römische Geschichte von Mommsen. Bd. II. III. Römische Alterthümer von Becker und Marquardt. Thl. V. Welt der Jugend. Nr. 15.

Für das physikalische Cabinet waren auf die beiden Jahre 1866 und 1867 außerordentlich 100 Thlr. bewilligt und sind dafür angeschafft: Apparat zum Beweise des Mariotte'schen Gesetzes. Glaszylinder mit Platte, den Druck der Flüssigkeit nach aufwärts zu zeigen. Mollampe nach Cardanus. Apparat zum Gefrieren des Wassers im luftleeren Raume. Gabelrohr von Holz

zu akustischen Interferenzversuchen. Apparat nach Hopkins, die Schwingungsknoten der Luftsäule nachzuweisen. Apparat zur Untersuchung der Kreispolarisation der Flüssigkeiten. Prisma zu Interferenzversuchen. Apparate für den Fresnel'schen Spiegelversuch. Zwei Kapseln für Biegung der Lichtstrahlen. Apparat die Temperatur des Wassers bei der größten Dichtigkeit zu messen. Kryophor nach Wollaston. Elektrophor von Guttapercha. Elektrisches Glasbüschel. Elektrische Pistole. Scheibenelektrifirmaschine, 10" Durchmesser. Glühapparat nach Wollaston. Ballon zum Füllen mit Wasserstoffgas. Glastränen und Glaswärmer. Sechs Rührstäbe.

Für den Zeichenunterricht wurden von Sr. Hochfürstlichen Durchlaucht aus den Ueberschüssen der Leihkasse gnädigst 100 Thlr. bewilligt, welche zur Anschaffung von Vorlegeblättern verwandt werden. Außerdem wurde aus den Mitteln der Anstalt angeschafft: Zeichenschule in Wandtafeln v. Trostschel, 3te und 4te Lief.

#### IV. Statistische Angaben.

Die Anstalt wurde im Anfange des Sommersemesters von 154, im Anfange des Wintersemesters von 149 Schülern besucht und zwar in folgender Vertheilung derselben durch die einzelnen Klassen:

| Sommersemester.           |     | Wintersemester.           |     |
|---------------------------|-----|---------------------------|-----|
| 1) Prima . . . . .        | 10  | 1) Prima . . . . .        | 9   |
| 2) Secunda . . . . .      | 12  | 2) Secunda . . . . .      | 9   |
| 3) Real-Secunda . . . . . | 9   | 3) Real-Secunda . . . . . | 5   |
| 4) Tertia . . . . .       | 14  | 4) Tertia . . . . .       | 14  |
| 5) Real-Tertia . . . . .  | 20  | 5) Real-Tertia . . . . .  | 18  |
| 6) Quarta . . . . .       | 9   | 6) Quarta . . . . .       | 9   |
| 7) Real-Quarta . . . . .  | 22  | 7) Real-Quarta . . . . .  | 23  |
| 8) Quinta . . . . .       | 22  | 8) Quinta . . . . .       | 22  |
| 9) Sexta . . . . .        | 36  | 9) Sexta . . . . .        | 40  |
|                           | 154 |                           | 149 |

Die Zahl derjenigen Schüler, deren Eltern nicht in Detmold wohnen, betrug im Sommersemester 38, im Wintersemester 39.

Die Vorschule hatte im Sommersemester 38, im Wintersemester 39 Schüler.

Von Ostern bis Michaelis 1867 haben folgende 8 Schüler die Anstalt verlassen: Eduard Gaasmann und Adolf Fahrenbach aus Secunda; Paul Vange, Eduard Emmighausen, Julius Nathan (Wittingen in Prov. Hannover) und Ludwig Leferis aus Real-Secunda; Bernhard Kosenberg und Karl Richter aus Real-Tertia. — Von diesen sind Fahrenbach, Vange,

**Emmighausen, Nathan, Leserig, Rosenber, Richter** in eine Handlung eingetreten, **Gaas-**  
**mann** in die Arme.

Außerdem sind aus Prima nach bestandenen Abiturienten-Examen Mich. 1867 abgegangen:

1, **Hermann Hausmann**, geb. am 14. September 1848 in Horn, Sohn des dortigen Herrn Syndicus Hausmann; er hat das hiesige Gymnasium seit Ostern 1863 von Secunda an besucht und sich dem Bau fach gewidmet.

2, **Rudolf Kunze**, geb. am 5. December 1845 in Salzuflen, Sohn des dortigen Herrn Dekonomen Kunze, hat das hiesige Gymnasium seit Ostern 1864 von Secunda an besucht und studirt Theologie.

Michaelis wurden aufgenommen 5 Schüler.

Im Wintersemester haben folgende 16 Schüler theils schon die Anstalt verlassen, theils ihren Abgang angezeigt:

**Heinrich Schäfer** (Hiddesen), **Adolf Cronmeyer**, **August Münter** (Hiddesen), **Alexander Schmidt** aus Real-Secunda, **Hans v. Dheimb** aus Tertia, **Theodor Liebau**, **Hermann Schnitger**, **Heinrich Köster** und **Theodor Bunte** aus Real-Tertia, **Heinrich Brüggemeyer**, **Karl Vimberg** (Nord-Amerika), **Richard Rhode**, **Friedrich Plass** und **Ludwig Münter** aus Real-Quarta, **Friedrich v. Hollenuffer** aus Quinta und **Karl Kuhlo** aus Sexta.

Von diesen wollen **Schäfer**, **Cronmeyer**, **August** und **Ludwig Münter**, **Schmidt**, **Liebau**, **Schnitger**, **Köster**, **Rhode** sich der Handlung widmen, **Bunte** will das Seminar besuchen, **Vimberg** nach Amerika zurückkehren, **H. v. Dheimb**, **Brüggemeyer**, **F. v. Hollenuffer** und **Kuhlo** werden auf andere Anstalten übergehen.

Außerdem werden 4 Abiturienten, welche das Examen am 25. März bestanden haben, die Anstalt verlassen:

1, **Karl Bömers**, geb. am 17. Juni 1848 in Blomberg, Sohn des Herrn Amtsraths Bömers in Blomberg; er hat das hiesige Gymnasium seit Ostern 1863 von Secunda an besucht und will Jura studiren.

2, **Otto Weerth**, geb. am 21. Juni 1849 in Blomberg, Sohn des Herrn Pastors Weerth in Derlinghausen; er hat das hiesige Gymnasium seit Michaelis 1863 von Tertia an besucht und will Naturwissenschaften und Mathematik studiren.

3, **Robert Knorr**, geb. am 21. Februar 1850 in Detmold, Sohn des Herrn Hofmusikus Knorr; er hat das hiesige Gymnasium seit Ostern 1859 von Sexta an besucht und will Jura und Geschichte studiren.

4, **Bernhard Meyer**, geb. am 22. October 1848 in Detmold, Sohn des Herrn Regierungsraths Meyer; er hat das hiesige Gymnasium seit Ostern 1858 von Sexta an besucht und will Bau fach studiren.

Am Schluß des vorigen Schuljahres haben wir uns leider genöthigt gesehen einem Abiturienten wegen eines groben Excesses und des dadurch bewiesenen Mangels an sittlicher Reife das Testimonium maturitatis zu versagen und einen andern Schüler wegen desselben Vergehens vom Gymnasium zu entfernen.

### V. Stiftungen.

Aus den Köler'schen Stiftungen erhielten als Schulprämien die Primaner **Hermann Hausmann** und **Otto Weerth** Shakespears Werke von Schlegel und Tieck und der Primaner **Bernhard Meyer** W. Lübke's Grundriß der Kunstgeschichte.

### VI. Examina, Schulschluß, Schulanfang.

Die Privat-Examina der Gymnasial- und Real-Klassen finden Mittwoch d. 1. April von 8—12 Uhr in Gegenwart Fürstlicher Scholarchats-Commission statt.

Das öffentliche Examen der Vorschule ist Mittwoch d. 1. April 3 Uhr.

Der Schluß der Schule ist auf Freitag d. 3. April 11 Uhr, der Anfang auf Montag d. 20. April Morgens 8 Uhr festgesetzt.

Die für Septa angemeldeten einheimischen Schüler werden Sonnabend den 4. April Morgens 11 Uhr im Local der Vorschule geprüft; die Prüfung der übrigen neu eintretenden Schüler findet bei dem Anfange der Schule, Montag d. 20. April, statt. — Bei der Anmeldung für die Vorschule ist ein Geburtschein, bei der Anmeldung für das Gymnasium außerdem ein Zeugniß über den bisherigen Unterricht beizubringen.

**H o r r m a n n.**

---

# Examen-Ordnung.

Donnerstag den 1. October 1868.

---

9—9 $\frac{1}{2}$  Uhr V, Religion — Steinhagen.  
9 $\frac{1}{2}$ —10 Uhr VI, Lateinisch — v. Donop.  
10—10 $\frac{1}{2}$  Uhr G. IV und R. IV, Geographie — Thorbecke.  
10 $\frac{1}{2}$ —11 Uhr G. IV und R. IV, Geometrie — Steinhagen.  
11—11 $\frac{1}{2}$  Uhr G. III, Griechisch — Dornheim.  
11 $\frac{1}{2}$ —12 Uhr R. III, Englisch — Reiche.

---

3—3 $\frac{1}{2}$  Uhr G. II und R. II, Mathematik — Weerth.  
3 $\frac{1}{2}$ —4 Uhr G. II, Lateinisch — Domeier.  
4—4 $\frac{1}{2}$  Uhr I Geschichte — Reßner.  
4 $\frac{1}{2}$ —5 Uhr I Lateinisch — Herrmann.

---

# Actus.

---

Freitag den 2. October 1868.

Vormittags 11 Uhr.

1. Gesang: Choral.
  2. Otto Preuß (I.): Zueignung von Goethe.
  3. Georg Hoffmann (III): Der Prozeß von Gellert.
  4. Friedrich Meyer (I) und Otto Preuß (I): a, Serenade von Haydn b, Marsch von F. Schubert.
  5. Wilhelm Stemrich (II): Ahasver von Lenau.
  6. Albert Burghaus (R. II): Souvenirs du peuple de Béranger.
  7. Julius Ranne (R. III): Von des Kaisers Bart von E. Geibel.
  8. Richard Quentin (II) und Friedrich Merdel (I): Alpenlied für Cello mit Pianoforte-Begleitung von Kummer.
  9. Ernst Kestner (I): Die Heusenwacht von F. Seyffahrt.
  10. Wilhelm Adams (VI): De olle Fritz von Bornemann.
  11. Julius Cäsar (I) und Adolf Greve (I): La Rose aus Zemire und Azor von L. Spohr für Cello mit Pianoforte-Begleitung.
  12. Willi Starke (R. II): Der Kunstreiter von G. A. v. Maltitz.
  13. Karl Cäsar (V): Eulenspiegelstreich von R. Reinhard.
  14. Siegfried Emmerich (R. II): Battle of the Baltic von Campbell.
  15. Julius Hochfeld (R. III): a, Mazurka von Gantz b, Walzer von Chopin.
  16. Rudolf Falkmann (II): Die Athener in Syrakus von F. v. Schack.
  17. Albert Caspari (II): Die drei Indianer von Lenau.
  18. Julius Cäsar (I): Der Tod des Tiberius von E. Geibel.
  19. Gesang: Abschied von der Heimath, Volkslied.
-

## Choral.

Nimm deine Psalter, Volk des Herrn,  
Und singe deinem Gott!  
Ihn loben Sonn' und Morgenstern  
Und Element und Tod.

Sein Nam' ist mächtig, wenn er spricht,  
Und schrecklich, wenn er bräut.  
Er winkt, und eine Welt zerbricht,  
Und steht, wenn er gebet.

---

## Abschied von der Heimath.

### Volksweise.

Nun ade, du mein lieb Heimathland,  
Lieb Heimathland, ade!  
Es geht jetzt fort zum fremden Strand,  
Lieb Heimathland, ade!  
Und so sing' ich denn mit frohem Muth,  
Wie man singet, wenn man wandern thut,  
Lieb Heimathland, ade!

Wie du lachst mit deines Himmels Blau!  
Lieb Heimathland, ade!  
Wie du grüßest mich mit Feld und Au'!  
Lieb Heimathland, ade!  
Gott weiß, zu dir steht stets mein Sinn,  
Doch jetzt zur Ferne zieht's mich hin,  
Lieb Heimathland, ade!

Begleitest mich, du lieber Fluß,  
Lieb Heimathland, ade!  
Bist traurig, daß ich wandern muß,  
Lieb Heimathland, ade!  
Bom moos'gen Stein am wald'gen Thal  
Da grüß' ich dich zum letzten Mal!  
Mein Heimathland, ade!

---

1902

THE  
OFFICE OF THE  
TREASURER

OF THE  
UNITED STATES

DEPARTMENT OF THE  
TREASURY

WASHINGTON

RECEIVED

1902

THE  
OFFICE OF THE  
TREASURER

OF THE  
UNITED STATES

DEPARTMENT OF THE  
TREASURY

WASHINGTON

RECEIVED

1902

THE  
OFFICE OF THE  
TREASURER

OF THE  
UNITED STATES

DEPARTMENT OF THE  
TREASURY

WASHINGTON